



VITA №1

ANTIQUA



КИЇВ
1999



П Е Р Е Д М О В А

Кардинальні зміни суспільного життя в Україні порушили традиційні системи організації та фінансування наукових досліджень. Виникла необхідність створення нових структур, які б могли частково заповнити цю прогалину.

З цією метою за ініціативою історичного факультету Київського університету імені Тараса Шевченка, групи співробітників Інституту археології НАН України та деяких громадських організацій в листопаді 1997 року було створено об'єднання громадян «Товариство Археології та Антропології».

Завданням товариства згідно статуту об'єднання є:

- об'єднання зусиль у наукових дослідженнях з археології, антропології та музеєзнавства;
- впровадження всебічного вивчення археологічних та культурно-історичних пам'яток;
- проведення археологічних та антропологічних конференцій, з'їздів, збірок, семінарів та виставок;
- накопичення інформації про наукові досягнення у галузях антропології, археології та музеєлогії з подальшим розповсюдженням та використанням її у науково-просвітницькій та учбовій роботі;
- видавництво наукової та популярної літератури з археології, антропології та музеєлогії;
- всіляке впровадження наукових знань у музейну справу. Створення та експонування археологічних та антропологічних колекцій наукового та історико-культурного значення.

В структурі товариства створені наступні відділи: інформаційний, експедиційний, військово-культурної антропології, підводної археології, спелеологічний, видавничий, бібліотечний, музеєзнавчий, фінансовий.

Однією з перших акцій діяльності товариства стало видання запропонованої збірки наукових праць. Авторський колектив збірки, головним чином, склався з дослідників, які вже багато років працюють в науці і мають достатню кількість попередніх публікацій. До збірки також увійшли наукові роботи молодих вчених, які тільки-но починають свій науковий шлях.

Видання збірки «*Vita Antiqua*» «Товариство Археології та Антропології» розраховує зробити щорічним. Ми плануємо не обмежувати тематику збірки жорсткими рамками. Будь яка тема з археології та антропології, може бути опублікована в наступних збірках товариства.



VITA ANTIQUA № 1

Збірка наукових праць

Збірка затверджена до друку на засіданні Вченої ради історичного факультету Київського університету імені Тараса Шевченка.

Головний редактор:
д.і.н., проф. Гладких М.І.

Редакційна колегія:
д.і.н., проф. Борисенко В.К.,
д.і.н. Залізник Я.Л.,
д.і.н., проф. Крижанівський О.П.,
д.і.н. Моця О.П.

Відповідальний секретар:
Рижов С.М.

Технічний редактор:
Шидловський П.С.

Рецензенти:
д.і.н., проф. Буравченков Б.О.,
д.і.н. Зубарь В.М.

Регістраційне свідоцтво
КІ № 350 видане 8 лютого 1999 року
Міністерством Інформації України

Засновник — "Товариство
Археології та Антропології".

Адреса редакції:
252030, м.Київ,
вул. Володимирська, 64, ауд. 164.

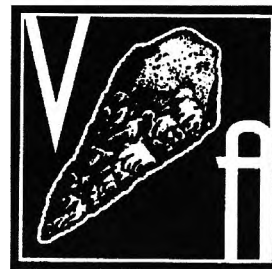
© Товариство Археології та Антропології
© Колектив авторів
© Дизайн-макет Адаменко Д.В.
© Обкладинка Адаменко Д.В.

КИЇВ—1999

- С.Рыжов** *Некоторые аспекты обработки камня на мустьерской стоянке Малый Раковец IV в Закарпатье* 3
- В.Степанчук** *Средний палеолит Крыма. Индустрийные традиции вюрмского времени: многообразие проявлений, возможные причины variabilityности* 17
- М.Гладких** *Древнейшая архитектура по археологическим источникам эпохи палеолита* 29
- Н.Риндюк, Н.Скакун** *Новые находки антропоморфной пластики в Болград-Алдень II* 35
- В.Піоро** *Нові знахідки антропоморфних стел та кромлехів в курганах ямної культури степової України* 41
- Ю.Малєєв, В.Конопля** *Багатошарове поселення Блищанка на р.Серет* 45
- Л.Самойленко** *Курган епохи середньої та пізньої бронзи біля с.Затишне Луганської області* 59
- Б.Антоненко** *Глиняні статуетки з катакомбного поховання* 63
- С.Зеленко** *Работы подводно-археологической экспедиции Киевского университета имени Тараса Шевченко на Южном берегу Крыма в 1991-1995* ... 65
- С.Сорокопуд, А.Филоненко** *О подводных археологических разведках в акватории Севастополя в 1993-1994 гг.* 71
- І.Піоро** *Готи в гірському Криму* 75
- О.Комар** *Сармати Поросся та "південна" гіпотеза походження Русі* 81
- Ф.Андрощук** *К датировке скандинавских фибул типа Petersen-51* 89
- Р.Осадчий, О.Філюк** *Поселення великокняжої доби XI-XIII ст. біля с.Софіївська Борщаговка на Київщині* ... 95
- Е.Линёва** *Предпосылки и история зарождения отечественной археологии* 99
- Ю.Омельченко** *Домузейні форми нагромадження та використання історико-культурних цінностей* 107

С. РЫЖОВ

НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ОБРАБОТКИ КАМНЯ на МУСТЬЕРСКОЙ СТОЯНКЕ МАЛЫЙ РАКОВЕЦ IV в ЗАКАРПАТЬЕ



ABSTRACT

The article provides the technical-typological analysis of stone tools and departures of stone production of the mousterian complex of Malyj Rakovets IV.

The reconstruction of paleoproduction involves a detailed technological flakes analysis. The researching process was divided at three stages: 1. the flakes are divided into «real» and «doubtful»; 2. the technical-morphological description of «real» flakes; 3. reconstruction of stage editing sequences on the basis of technological analysis of flakes and technical-typological descriptions of the core.

Первые раннепалеолитические находки в районе хребта Великий Шолес на окраине с. Рокосово Закарпатской области были собраны геологом В.Ф.Петрунем летом 1968 года. В ходе проведенных рекогносцировочных работ на поверхности было обнаружено два пункта раннепалеолитических местонахождений Рокосово I и II, а также «отдельные палеолитического облика отщепы» встречались по периферии Кошелевского и Малораковецкого липаритовых массивов (Петрунь 1972: 87).

В 1969 году на южной окраине с. Малый Раковец В.Н.Гладилиным были собраны первые раннепалеолитические обсидиановые поделки — местонахождение Малый Раковец I (7 изделий).

После открытия стоянки Королево (Гладилин 1975: 14-16), параллельно с исследованиями на ней, проводились постоянные поиски новых стратифицированных памятников. В 1977 г. В.Н.Гладилиным были открыты еще 2 пункта — Малый Раковец II (14 изделий) и Малый Раковец III (15 изделий).

В 1978 г., 1980 г. в результате разведочных работ Закарпатской палеолитической экспедиции, проведенных В.И.Ситливым, Ю.В.Кухарчуком по трассе газопровода «Союз», на южной окраине села Малый Раковец Иршавского района было обнаружено еще 4 раннепалеолитических пункта (Ситливый 1985: 412; Ситливый 1989: 146-153). Из семи местонахождений подъемного материала Малого Раковца наибольшее количество находок происходило из IV-го пункта (100 различных поделок времени ашель — мустье), обнаруженного на вершине одного из гребнеобразных холмов на расстоянии 1,5-2 км. от южной окраины одноименного села. В траншее и на поверхности газопровода залежали многочисленные находки ашело-мустьерского времени.

В 1980 г., 1982 г. и 1989 г. на местонахождении Малый Раковец IV В.И.Ситливым были заложены 3 шурфа, которые дали стратифицированные находки мустьерского времени. В течении 1990-1991 г. г. Археологическим музеем при Институте зоологии АН УССР под руководством В.И.Ситливого и при участии автора данной статьи проводились раскопки этого памятника. Раскопанная площадь составила 132 м². По результатам этих исследований было опубликовано предварительное сообщение (Sitlivyj and Ryzov 1992). В 1995 году Кафедрой археологии и музееведения Киевского национального университета имени Тараса

Шевченко раскопки палеолитического местонахождения Малый Раковец IV были продолжены.

Топография стоянки

Стоянка Малый Раковец IV расположена на восточных отрогах Выгорлат-Гутинской вулканической гряды, которая берет свое начало на территории Словакии и проходит в юго-восточном направлении по территории Украинского Закарпатья по линии Ужгород — Мукачево — Иршава — Королево и далее уходит на территорию Румынии. В Иршавском районе Выгорлат-Гутинская гряда меняет свое направление с юго-восточного на южное (Рис. 1). В этой части, она состоит из двух больших хребтов разделенных р. Тисой («Хустские ворота»): Великий Шолес и Аваш (Оаш). Хребет Аваш уходит на территорию Румынии и именно на нем, в районе камнедобывающего карьера (с. Веряця), в 1974 году была открыта многослойная палеолитическая стоянка Королево.

В районе хребта Великий Шолес расположены три горные вершины: Тупая, Острая и Толстый Верх (778 м.). Длина хребта 15 км., ширина от 5 до 10 км. (Малеев 1963). У юго-западного подножия горы Толстый Верх, на одном из гребнеобразных холмов, перерастающего в Малораковецкие горы, на высоте около 300 м над уровнем р. Тисы расположена стоянка Малый Раковец IV.

Стратиграфия

Литология западной стенки дана по квадрату В-2 (Рис. 2):

Горизонт 1: 0,00—0,15 м.—дерновый слой (Рис. 2:1).

Горизонт 2: 0,15 — 0,7 м. — слегка гумусированный лессовидный суглинок серого цвета, в низах, плавно переходящий в светло-бурый цвет (Рис. 2: 2). Граница перехода к следующему горизонту не четкая.

Горизонт 3: 0,7 — 1,25 м. — I-я ископаемая почва Малого Раковца IV. Суглинок светло-бурого цвета, к низу переходящий в бурый и темно-красный цвет с небольшим количеством железисто-марганцевых стяжений (Рис. 2: 3). Граница перехода к следующему горизонту определяется чередующимися клиньями бурого и темно-красного (охристого-ржавого) цвета (Ситливый 1989: 150; Sitlivyj and Ryzov 1992: 302-303).

На контакте суглинков бурого и темно-коричневого оттенков изредка встречается серовато-белесые прослойки еще одного суглинка. В ходе дальнейших исследований в квадрате Д-4 и Е-4 между I

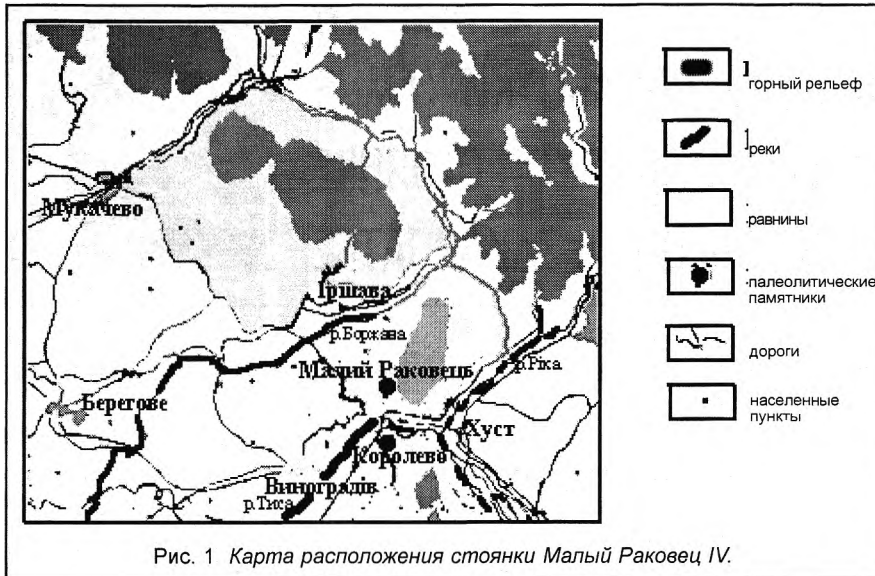


Рис. 1 Карта расположения стоянки Малый Раковец IV.

и II ископаемыми почвами Малого Раковца IV было обнаружено заполнение (глубина — 0,45 м., ширина — 0,4 м., длина — 2,6 м.). Лессовидный суглинок заполнения имел белесый оттенок с большим количеством железисто-марганцевых мелких вкраплений. Находки в заполнении отсутствовали (возможно, брерупский горизонт, или более ранний?) (Sitlivij and Ryzov 1992: 303).

Горизонт 4: 1,25 — 1,75 м. — II-я ископаемая почва Малого Раковца IV. Лессовидный суглинок темно-коричневого, охристо-ржавого цвета, с часто встречающимися железисто-марганцевыми стяжениями крупных и мелких размеров (Рис. 2: 4). Клинообразные верхи размыты, книзу суглинок принимает ярко-коричневый оттенок. IV-я ископаемая почва регионального разреза Закарпатье — верхи ресс-вюрма (Ситливый 1989; Sitlivij and Ryzov 1992).

Горизонт 5: 1,75 — 2,10 м. Суглинок ярко-коричневого цвета, довольно плотный. Большое количество железисто-марганцевых стяжений. Книзу принимает палевый оттенок (Рис. 2: 5). Нижний горизонт II-й ископаемой почвы Малого Раковца IV — низы IV ископаемой почвы регионального разреза (низы ресс-вюрма).

Горизонт 6: 2,10 — 2,60 м. Суглинок палевого цвета с небольшим количеством конкреций коры выветривания (Рис. 2: 6), книзу переходит в малиновый цвет. Довольно часто встречаются вкрапления белесого лессовидного суглинка, образующие линзы белого цвета, которые довольно четко видны при горизонтальной зачистке.

Горизонт 7: 2,6 — 3,0 м. Суглинок палево-малинового цвета, с большим количеством делювиальных продуктов коры выветривания (Рис. 2: 7). Размеры встречаемых аморфных конкреций от 5 см до 25 см. Аллювиальные отложения в данном разрезе отсутствуют.

Культурно-хронологические комплексы Малого Раковца IV.

При выделении культурно-хронологических комплексов, кроме геостратиграфической фиксации, использовалась методика расчленения находок по степени сохранности поверхности изделий из вулканического сырья (Гладилин 1985; Гладилин, Ситливый 1990: 23-24).

0-й культурно-хронологический комплекс (далее к.х.к.): отдельные, невыразительные находки позднепалеолитического времени — I-й лито-

логический слой М.Р.-IV.*

1-й к.х.к.: немногочисленные находки, коррелирующиеся с I-м культурно-хронологическим горизонтом стоянки Королево — верхи II-го литологического слоя М.Р.-IV.
2-й к.х.к.: многочисленные находки основного мустьерского слоя — низы II-го, верхи III-го литологического слоя М.Р.-IV

3-й, 4-й, 5-й, 6-й к.х.к.: находки не имеют четкого стратиграфического положения. Расположены, в основном, в низах III-го, а также изредка встречаются в IV-м и V-м литологических горизонтах. Культурно-хронологические комплексы

были выделены по степени сохранности (выщелачиваемости) поверхности.

Сырье

Горный хребт Великий Шолес в геологическом плане является районом потухших стратовулканов, продуктами которых выступали кислые эффузивы, представленные вулканическими стеклами. Время существования вулканов хребта определяется неоген-четвертичным периодом (Малеев 1963; Наседкин 1963; Гофштейн 1964; Вознесенский 1988).

Обсидианы (вулканические стекла) — продукты магмы, большая масса которых, первоначально, залегала в районе извержения вулканов хребта Великий Шолес. Разнообразные вулканические стекла агломератного происхождения встречаются и сейчас на эродированных горных склонах хребта.

Обсидиановые конкреции, служившие основным сырьевым источником для Рокосовских и Малораковецких местонахождений палеолитических обитателей, залегает в промоинах, в низовьях балок, на широких предгорных террасах (Рокосово I и II). Преимущественно обсидиановые, изредка, андезитовые плитки, встречались ниже двухсот-метровой отметки (Гладилин, Ситливый 1991: 133-134). Основным сырьем на данном местонахождении служил местный (Наседкин 1963: 43-46; Петрунь 1972: 92), так называемый «хустский» (Biro and Dobosi 1991: 78) обсидиан — 85,5%. Встречается также кварцит (6%), сланец (3%) и кремний (1,5%).

В качестве сырья для изготовления орудий на стоянке Малый Раковец IV использовались обсидиановые блоки бомбообразной, грушевидной и аморфной формы. Поверхность блоков подвержена процессу интенсивного гидратационного разрушения — глубокие поры (ячейки выщелачиваемости) глубиной от 2 — 5 мм. и шириной от 1 — 3 мм. Размеры максимального диаметра блоков, найденных в промоинах вблизи стоянки, колеблются от 5 до 50 см.

Свежесколотый обсидиан разнообразен по цвету: черный, темно-серый и светло-серый (преобладает черный). По своей кристаллической структуре и гомогенности обсидиан стоянки подразделяется на однородный и полосчатый. Последний имеет кварцевые вкрапления в виде продольных или поперечных полосок толщиной от 1 до 3 мм.

Средний диаметр пренуклеусов стоянки составил 6,5 см., для нуклеусов 4,8 см., для отщепов 4,4 см., для пластин 5,5 см.

Качество этого обсидиана для расщепления по оценке

*Малый Раковец - IV

Каталин Биро (см. там же) 2-3 балла по пятибалльной шкале, разработанной венгерскими учеными. Для сравнения, например, пригодность для расщепления андезита со стоянки Королево, расположенной вблизи (7-9 км) от местонахождения Малый Раковец IV, оценивается по этой же шкале в 3-4 балла.

В ходе предварительных экспериментальных исследований удалось установить, что этот вид обсидиана очень хрупкий, при нанесении ударов плоскость расщепления контролируется с трудом. Процесс раскалывания сопровождается отделением большого количества мелких сколов, которые наносят телесные повреждения расщепителю камня (в сравнении с более пластичными кремниевыми породами).

Второй культурно-хронологический комплекс местонахождения Малый Раковец - IV

Коллекция насчитывает 2656* находок: нуклеусов (Таб. 2), включая пренуклеусы и постнуклеусы — 85 (3,2 %), нуклеидных обломков — 12 (0,4 %), отщепов (Таб. 1) — 1555 (58,5 %), пластин — 139 (5,2 %), обломков сколов и чешуек (до 2 см) — 745 (28%), отбойников — 17 (0,6 %), орудий (Таб. 15) — 70 (2,6 %), отщепов со следами использования — 17 (0,6 %).

Пренуклеусы — 8/9,4 %**

К пренуклеусам отнесены ядрища с одним — двумя, реже тремя, негативами снятий, которые характеризуют начальную стадию обработки сырьевого блока. Негативы сколов таких пренуклеусов охватывают менее 2/3 площади рабочей поверхности (Гладилин 1976: 45). Они характеризуются преобладанием продольного способа скалывания (3 пренуклеуса поперечные). Площадка пренуклеусов готовилась одним широким снятием. Форма пренуклеусов четырехугольная или овальная. К пренуклеусам по одному экземпляру отнесены ядрища с ортогональным и бессистемным способом скалывания. Средние пропорции пренуклеусов 7х6,9х3,1 см.

Нуклеусы — 70/82,3 %. *Протопризматические нуклеусы* (34/48,6 %)***

Продольные и поперечные нуклеусы характеризуются наличием гладких и естественных площадок. У биперечных, бипродольных и ортогональных идет чередование снятий с естественной и гладкой площадки. Биперечные, наравне с чередованием гладкой и естественной площадки, имеют две грубоподправленные и одну тонкоподправленную площадку. Среди протопризматических нуклеусов выделяется группа с ортогональным (26,4 %), биперечным (23,5 %) и поперечным (20,5 %) способом скалывания с подготовленных, в основном, грубоподправленных площадок. Основная форма этих нуклеусов подчетырехугольная, четырехугольная и овальная. Преобладают выпуклые тыльно-уплощенные формы нуклеуса. Протопризматические нуклеусы

* каменная коллекция с раскопок 1990-1991 гг.

** по отношению ко всем нуклеусам, пренуклеусам и постнуклеусам

*** по отношению к нуклеусам

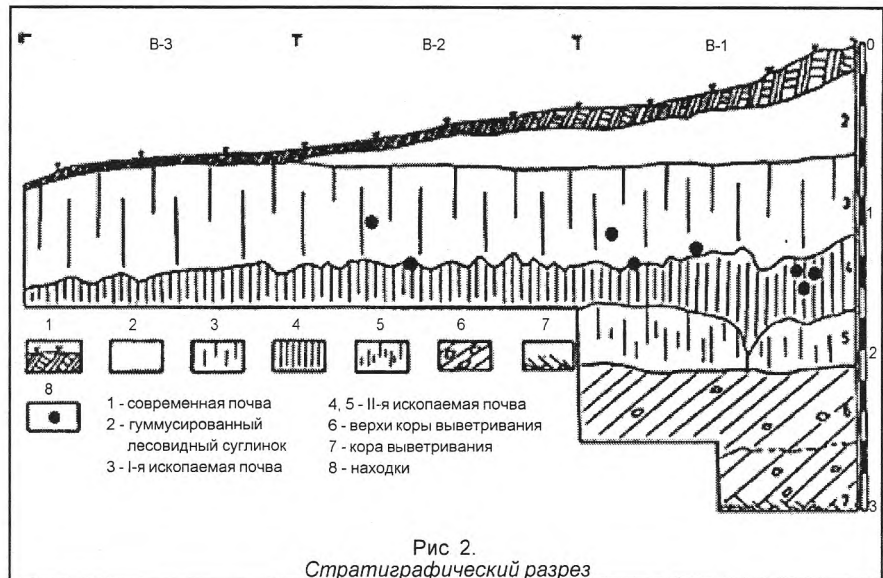


Рис 2.
Стратиграфический разрез

изготовлены на обломках — 20 и отщепах — 9. Средние пропорции протопризматических нуклеусов 5,2 x 5 x 2,7 см, из них: продольные — 6,3 x 4,5 x 2,9 см, бипродольные — 6,1 x 4,9 x 2,9 см, поперечные — 4,35 x 5,6 x 2,5 см, биперечные — 4 x 5,1 x 2,5 см, ортогональные — 5,4 x 5,2 x 3 см.

Примитивные нуклеусы — 9/12,8 %.

Радиальные (55,5%) нуклеусы характеризуются чередованием грубоподправленных и естественных площадок. Практически, все радиальные нуклеусы, за исключением одного дисковидного (Рис. 4: 1), односторонние. Преобладает выпуклая тыльно-уплощенная сторона с наличием желвачной корки. Форма нуклеусов подчетырехугольная (Рис. 3: 4). Средние размеры этих нуклеусов 5,7 x 4,4 x 2,4 см.

Бессистемные нуклеусы (44,5%) имеют естественную, грубоподправленную, гладкую площадку. Форма этих нуклеусов разнообразная: треугольная, подчетырехугольная, овальная и аморфная.

Леваллуазские нуклеусы — 11/15,7%.

В отдел леваллуазских были отнесены нуклеусы, которые имели круговую площадку и один крупный скол на рабочей поверхности (Рис. 3: 1, 3, 5). Характерной особенностью этих атипичных леваллуазских ядрищ является полукруговая ударная площадка, большая половина которой сформирована на поперечном крае нуклеуса. Оформление рабочей поверхности производилось при помощи 1-3 снятий по бокам (тип «рокосово»). По оформлению рабочей поверхности до снятия одного крупного отщепа выделяются леваллуазские нуклеусы с радиальным (центростремительным) оформлением рабочей поверхности — 2 и с конвергентным оформлением — 3. Средние размеры 5,4 x 5,7 x 2,6 см.

В коллекции присутствуют 16 неопределимых нуклеусов. Все они имеют аморфную форму. Выделить четкие элементы рабочей поверхности, тыльной стороны, площадки затруднительно. Однако, по сравнению с нуклеидными обломками они имеют более систематическое раскалывание. Возможно, часть из них впоследствии может пополнить секцию орудий труда, а остальная часть — постнуклеусы.

К постнуклеусам были отнесены нуклеусы (7) имеющие, сравнительно с пренуклеусами и нуклеусами меньшие размеры. При этом, они имеют четко выраженную рабочую поверхность скалывания, ударные

площадки и тыльную поверхность. Средние размеры таких нуклеусов 3,5 x 2,9 x 2 см.

Орудия (Таб. 3).

Переходя к характеристике орудий хотелось бы отметить дискуссионность выделения некоторых типов орудий. В последнее время в палеолитоведении проходит тенденция в сторону четкой дифференциации ножей и скребел, однако, к единому «знаменателю» в определении этих понятий пока не пришли (Семенов, Коробкова 1983; Щелинский 1983; Матюхин 1983, 1985; Колосов 1986; Гладиллин, Ситливый 1990; Кулаковская, Козловский, Собчик 1994; Кухарчук 1994.).

В данной работе при выделении ножей и скребел автор придерживается критериев разделения предложенных В.Н.Гладиллиным и В.И.Ситливым (Гладиллин, Ситливый 1990: 13).

Второй к.х.к. М.Раковца насчитывает 70 (2,6%) хорошо ретушированных орудий и 17 (0,6%) отщепов со следами нерегулярной ретуши, а также 17 (0,6%) отбойников. Орудий выполненных на обсидиане — 85,5%, на кварците — 6%, сланце — 3%, кремне — 1,5%. Отбойники изготовлены из песчаника, кварцевой гальки. Длина орудий колеблется от 3 до 10,8 см, ширина 2,7—7,8 см, толщина 0,7—4 см. Средний размер орудий

— 6 x 4,4 x 1,8 см. Орудия выполнены на примитивных — 32,8%, протопризматических — 14,2% отщепах, на пластинах — 0,7%, на леваллуазских — 0,8%, остальные — неопределимые. Использовалась ретушь: чешуйчатая — 38%, подпараллельная — 12,8%, жемчужная — 11,4%, ступенчатая — 8,5%. Преобладает обработка орудий с дорсальной стороны — 57,1%, с вентральной — 15,7%.

Основное место среди орудий занимают ножи (29/43,9%): прямые — 25,7% и выпуклые — 22,8%. Угол заострения рабочего края не превышает 45-50°. Характерной особенностью ножей является наличие обушка: естественного — 20%, специально созданного — 15,7%. Практически, в роли обушка выступала естественная, или подготовленная (многогранно-выпуклая) площадка гальки, которая в процессе употребления орудия подвергалась подправке (Рис. 14).

В орудийном наборе присутствует два ярких экземпляра ножей с частичной двухсторонней обработкой выполненных на кварците (Рис. 5: 2) и андезите (Рис. 6: 2). Последний, по степени сохранности соответствует ашельскому комплексу (5-5а?) Королево I, где большинство орудий выполнено на андезите.

Присутствие этого орудия в низах мустьерского культурного слоя, по всей вероятности, обусловлено наложением низов 2-го с верхами 3-го литологических горизонтов. При этом, необходимо отметить что в мустьерском собрании встречаются нуклеусы и отщепы ашельского облика (по степени сохранности поверхности), которые в мустьерскую эпоху подверглись реутилизации.

Среди орудий встречаются незаконченные частично-двусторонние предметы из обсидиана (Рис. 6: 1).

Во II-м к.х.к. также присутствуют: скребла — 18,1%, выемчатые — 18,1%, зубчатые — 6%, скребки — 4,5%, раklet — 1,5%, остальные неопределимые.

Среди орудийного набора выделяются изделия выполненные не на обсидиане: сланцевая пластина с ретушью по краям — возможно нож (Рис. 7: 2), треугольный, хорошо ретушированный сломанный остроконечник на кварците (Рис. 7: 5), нож с обушком на пластине из кремнистого сланца (Рис. 7: 1).

По технико-типологическим показателям местонахождение 2-й к.х.к. Малого Раковца относится к мустьерским памятникам (Sitlivy and Ryzov 1992) с характерным преобладанием ножей и скребел, наличием атипичных леваллуазских острий и нормальным уровнем для эпохи мустье зубчатых и выемчатых форм. Оформление орудий производилось преимущественно чешуйчатой, подпараллельной и жемчужной ретушью. В орудийном наборе проявляется тенденция двусторонней обработки.

Специфической особенностью комплекса служит наличие массивного естественного или искусственного обушка.

Технологический анализ производства сколов.

Коллекция II-го культурно-хронологического комплекса Малого Раковца насчитывает 2489/91,8% сколов: 1555/58,5% отщепов, 139/5,2% пластин, обломков сколов и чешуек — 745/28% (Таб. 1).

ОТДЕЛ	КОЛИЧЕСТВО	Коеф.Мас.%*	Коеф.Удл.%**
Примитивные:	556	35,7	106,2
первичные	128	36,9	104,2
дорсально-гладкие	40	33	111
бессистемные	82	35,1	106,2
бессистем.-красвые	150	37,1	108,4
радиальные	113	34,6	101,6
радиально-красвые	42	34,3	108,2
Протопризмат.:	405	35,5	114
продольные:	176	40	118
продольно-краевые	126	32,5	111
ортогональные	34	36,5	99
ортог.-красвые	24	32,7	103
бипродольные	16	29,8	142,2
бипрод.-красвые	9	33	136,7
конвергентные	13		
Леваллуазские:	127	29,5	105
радиальные	94	29,3	107
продольные	2		
конвергентные	23	31,1	88
радиально-красвые	8	29,7	99,3
Пластины примитив.:	22	20,6	238
первичные	9		
дорсально-гладкие	2		
бессистемные	6		
бессис.-красвые	4		
радиально-красвые	1		
Пластины протоприз.:	117		
продольные	67	25	208
продольно-краевые	39		
бипрод.-красвые	2		
ортогональные	5		
неопределимые	4		
Неопределимые	467		

Таблица № 1.

(Коефициент массивности для сколов и пластин по Анисюткину, коефициент удлиненности по Бургану)

Пренуклеусы:	8	9.4%	ортогональные	9	26.4%
протопризматические	5	62.5%	бессистемные	1	3%
бессистемные	2	25%	неопределимых	2	5.8%
неопределимые	1	12.5%	Леваллуазские:	11	15.7%:
Нуклеусы:	70	82.3%.	поперечные	6	54.5%
Примитивные:	9	12.8%	радиальные	2	18.2%
радиальные	5	55.5%	конвергентные	3	27.3%
бессистемные	4	44.5%	Неопределимые	16	22.8%
Протопризмат.:	34	48,5%	Постнуклеусы:	7	8.2%
продольных	2	5.8%	бессистемный	1	14.3%
поперечных	7	20.5%	протопризмат.	4	57.1%:
бипродольных	5	14.7%	неопределимый	2	28.6%
биперечных	8	42%	Нуклеусов на отщепах		34.6%
			Нуклеусов на обломках		65.3%.

Таблица № 2

- IL — 10,3%,
- ILam — 8,2%,
- IFlarge — 33,3%,
- IFst. — 3,3%.

Исходя из технико-типологических характеристик 2-го культурно-хронологического комплекса Малого Раковца IV, с целью реконструкции палеопроизводства, на данной стоянке была предпринята попытка детального технологического исследования сколов-заготовок.

На первом этапе исследования для получения качественной и объективной информации из технологического анализа были исключены отщепы, повреждение которых (намеренное или естественное) могло повлиять на объективное определение огранки спинки.

Принимая во внимание тот факт, что орудий выполненных на отщепах — 55,7%, на пластинах — 0,7% и учитывая большую фрагментированность последних (Рис. 8: 5-7), пластины из техно-логического анализа, были исключены. Частичный ремонт пластин позволяет предположить, что обитатели стоянки пытались получать пластины, но, по всей вероятности, качество обсидианового сырья препятствовало этому. Однако, при использовании необсидианового материала обитатели изготавливали пластины и использовали их в качестве орудий. В пользу такого предположения говорит наличие орудий на сланцевых (Рис. 7: 1), кремниевых (Рис. 7: 2) и кварцитовых пластинах (Рис. 7: 4).

В результате, в технологический анализ были включены только обсидиановыотщепы с четкими визуально-морфологическими признаками. Эти отщепы составили группу условно названными «реальными» — 26,5% (645) всех сколов коллекции. Все остальные сколы, были включены в группу «сомнительных» — 73,5% (1795). Последние также важны для исследования каменных коллекций, но в данной работе они не рассматриваются.

На втором этапе исследования, все реальные сколы по соотношению негативов снятий на спинке были разбиты на группы и варианты скалывания встречающиеся среди всех реальных отщепов второго к.х.к. Малого Раковца IV. В ходе описания, все отщепы были ориентированы отбивной площадкой вверх (для удобства соотношения сколов с ориентацией нуклеусов). Вертикальной и горизонтальной линией сколы разбивались на четыре сектора. Вертикальная линия обязательно совпадала с направлением снятия самого скола, горизонтальная линия проводилась по середине вертикальной, которая соответствовала максимальной длине отщепа. Таким образом, в ходе исследования была разработана схема описания вариантов огранки спинки для сколов данного местонахождения (Рис. 9). Выделенные варианты, с технологической точки зрения, совпадают с основными способами, приемами расщепления (скалывания), выделяемыми для средне-палеолитических каменных коллекций (Кулаков 1991; Нехорошев 1993).

Технико-морфологические характеристики реальных сколов.

Первичные — 105 (16,3% ко всем реальным).

Эти отщепы характеризуются наличием корки на спинке и отсутствием негативов скалывания. Они характеризуются наличием гладких (44), естественных (21) и неопределимых (17) площадок. В большинстве случаев снятие первичных отщепов происходило с подготовленной гладкой, реже, с двугранно-выпуклой площадки (Таб. 4). Преобладает подпрямоугольная и подчетырёхугольная форма.

Продольно-краевые — 114 (17,7%).

Для этой группы отщепов были выделены варианты огранки спинки в зависимости от расположения корки (Таб. 5).

Негативы сколов характеризуются продольным скалыванием и расположением негативов снятий на левом крае отщепа — 44, на правом — 24 и с расположением корки на дистальном конце — 33 (варианты «А», «Б», «В»). Основной площадкой для снятия этих отщепов была гладкая — 46, с естественной снято 18 отщепов. У вариантов «В» и «Д» выделяются поперечные пропорции отщепов.

Продольные — 45 (6,9%).

Характеризуются одним-двумя негативами снятий на спинке, реже тремя, снятых с гладких (15),

Соотношение негативов скалывания и корки					
Вариант спинки	А	Б	В	Г	Д
Форма площадки:					
Е	10	3	4		1
Г	23	9	10	4	
П-П	3	3	1		
Д-В		4	1	1	
М-В	1	1	3		
М-И					1
Т			4		
Н	7	9	10	1	

Таблица № 5.

Форма площадки	Е	Г	П-П	Д-П	Д-В	М-В	М-И	Т	Н
Первичные	21	44	5	2	12	2	1	1	17

Таблица № 4.

Орудия	Ножи	Скребла	Зубчатые	Выемчатые	Скрепки	Неопределимые
1. Форма рабочего края:						
прямая	7	1	1	9		5
выпуклая	12	5				
вогнутая	2	1	1			
извилистая	3	1	1			
поперечно-выпуклая	3					
терминальная			1	3	2	
неопределимая	2	3				
2. Аккомодационный элемент:						
обыкновенный	13	2		6		
естественный	6	2	3	3		
«обушковидный»	6	3				
площадочный	2					
тыльно-уточенный		1				
3. Расположение ретуши на:						
дорсальной	21	6	3	9	1	
вентральной	6	3		2		
неопределимая			1	1	2	
4. Морфология ретуши:						
чешуйчатая	14	4	2	7		
ступенчатая	1	3	1	1		
жемчужная	6					
под-параллельная	6	1		1	1	
отгеска						
5. Заготовка под орудие:						
отщепы	21	3	3	11	1	
пластины	3	1	1			
неопределимые	3	4				

Таблица № 3.

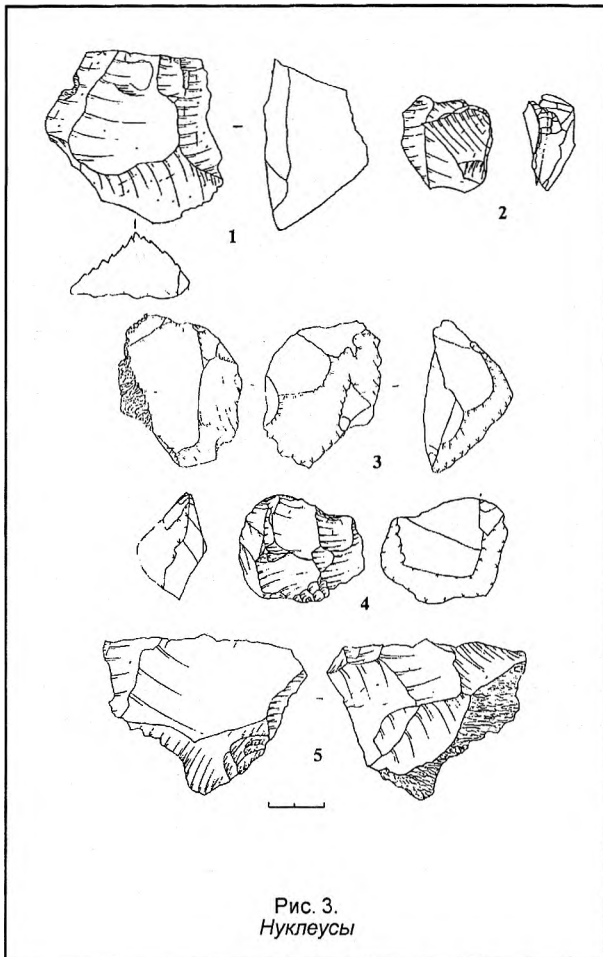


Рис. 3.
Нуклеусы

естественных (9) площадок (Таб. 6). Среди продольных выделяется группа обушковидных (6) — длинная многогранно-выпуклая площадка, занимающая половину периферии диаметра отщеп. Вариант «Б» по схеме описания огранки спинок занимает промежуточное положение между продольными, бессистемными и веерообразными. Однако, так как эти отщепы имели по одному скошенному относительно оси скалывания негативу снятий, и по своему расположению были близки к продольному снятию, они были отнесены к продольным отщепам. Преобладают подчетырёх-угольные и прямоугольные формы.

Веерообразные — 36 (5,6%).

Выделяются сколы с тремя-пятью (вариант «Б») и двумя негативами снятий (вариант «А») в конвергентном направлении (Таб. 7).

По последовательности нанесения удара веерообразные делятся на: 1 — с поочередной огранкой спинок — варианты «А» и «Б»; 2 — с конвергентной огранкой спинок — нанесение двух ударов в конвергентном направлении и третий (последний) наносился в продольном направлении — вариант «В».

В данной группе отщепов преобладают отщепы с поочередными негативами снятий. Скалывание таких отщепов происходило с подготовленных площадок: гладких — 14, двугранно-выпуклых — 6, многогранно-выпуклых — 8, многогранно-извилистых — 4. Среди них выделяются двобушковидных (поперечных) отщепов, негативы снятий которых указывают на то, что предыдущее скалывание производилось в конвергентном направлении с одной длинной многогранно-выпуклой площадки. Особенность веерообразных — 75% поперечные.

Ортогонально-краевые — 74 (11,4%).

Эта группа отщепов наиболее разнообразна. Позиция корки на спинке отщепов в таблице не показана, так как она принимала различное месторасположение в зависимости от направлений удара (Таб. 8). Ортогональные отщепы имеют в среднем 2-4 негатива скалывания на дорсальной стороне. Из таблицы видно, что в этой группе преобладают отщепы, негативы снятий которых расположены на левом крае отщепов — 21 (вариант «Г»). При этом, длина негативов снятий не столь схематична, как показано в таблице. Основной площадкой для снятия таких отщепов служила гладкая (25) и естественная (26). Преобладает овальная и подчетырёхугольная форма отщепов.

Ортогональные — 79 (12,2%).

Главенствующее положение в этой группе занимают сколы с расположением негативов снятий на левом (31) и правом (22) крае отщепов — варианты «Г» и «Д» (Таб. 9). Среди них выделяются обушковидные (6) — варианты «Е» и «Ж».

Площадки скалывания у ортогональных отщепов довольно разнообразны. Несколько выделяется группа отщепов, как и ортогонально-краевых, с естественной площадкой — 19. Однако, по сравнению с ортогонально-краевыми увеличивается количество двугранно-выпуклых (10), продольно-подправленных (8), многогранно-выпуклых (7) и появляются фасетированные площадки (4).

Бипродольно-краевые — 31 (4,8%).

Характеризуются двумя встречными негативами снятий вдоль оси скалывания, а также с одним встречным направлением (3). Корка покрывает 15-20% дорсальной поверхности, ее расположение довольно хаотично. Площадки скалывания таких отщепов — естественная (9), гладкая (9) (Таб. 10). Вполне возможно, что неопределимые

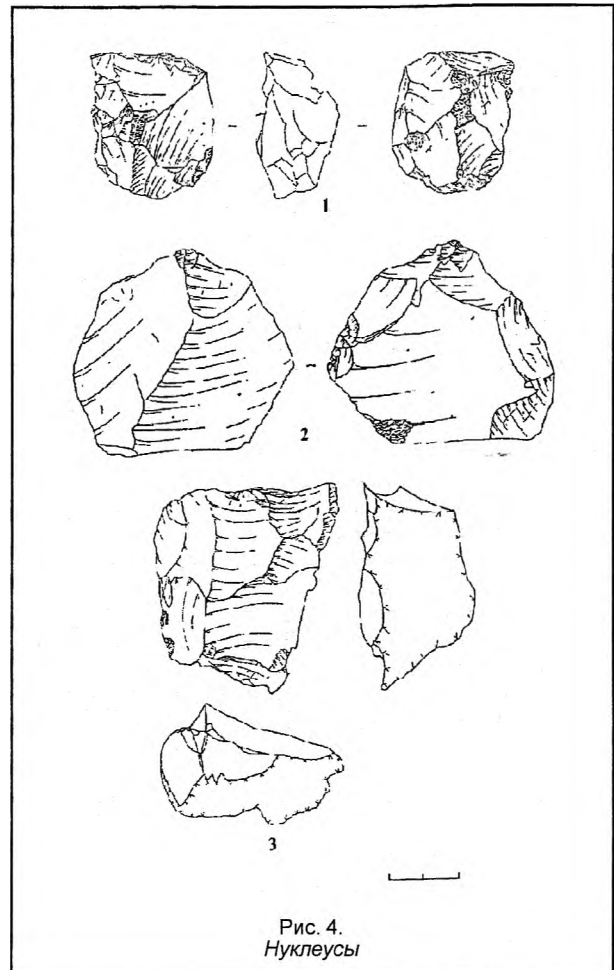


Рис. 4.
Нуклеусы

(5) подвергались намеренному слою.

Бипродольные — 27 (4,2%).

Характеризуются отсутствием корки на дорсальной стороне, с преобладанием двух встречных направлений вдоль оси скалывания — 17. Отщепов с одним встречным направлением 10, один из них имеет обушок в виде многогранно-выпуклой площадки (Таб. 11). Среди площадок снятия бипродольных отщепов преобладает гладкая.

Центростремительно-краевые (радиально-краевые) — 30 (4,6%).

В этой группе отщепов (Таб. 12) существует некоторая локализация негативов сколов. Количество негативов на дорсальной стороне отщепов в среднем от 3 до 5. Преобладают негативы скалывания на правом (7) и левом (7) крае (вариант «Б» и «В») и центральные (6 — вариант «А»). Выделены варианты огранки спинки с естественным обушком на правой стороне (вариант «Ж») и с многогранной полу круговой площадкой на левой стороне (вариант «З»). Площадки снятия центростремительно-краевых распределены равномерно между естественной, гладкой и неопределимой. Отщепы, у которых площадь покрытая коркой больше 50%, отсутствуют. Практически, у всех отщепов этой группы корка расположена по краям сколов. Форма этих отщепов подчетырехугольная и округлая.

Центростремительные (радиальные) — 29 (4,5%).

Для этой группы отщепов характерна центростремительная огранка спинки с преобладанием вариантов «Е» (9) и «Ж» (11). Количество негативов стятий от 3 до 5. Большинство отщепов было снято с подготовленных площадок (20). Форма этих отщепов — округлая, овальная, подчетырехугольная (Таб. 13).

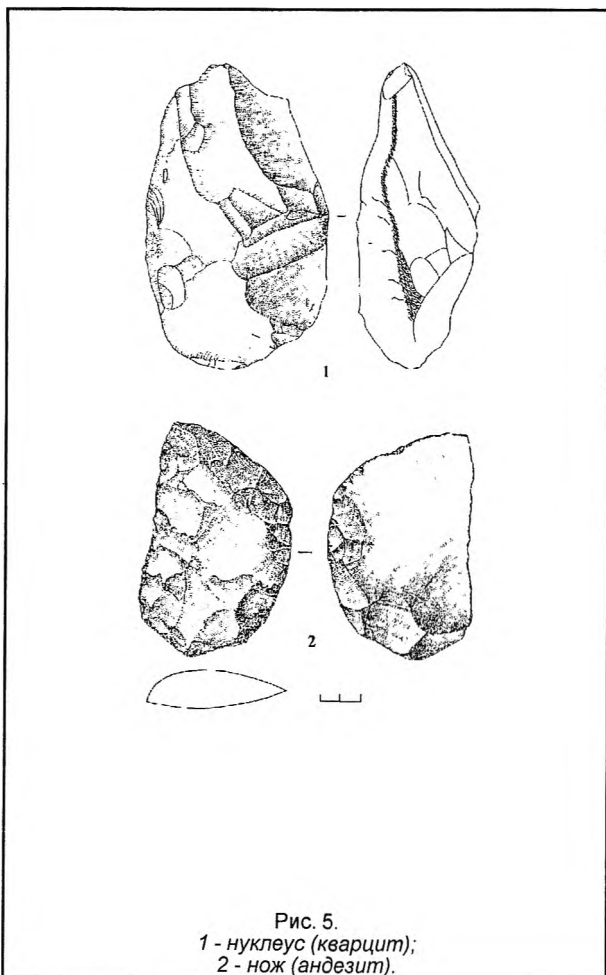


Рис. 5.
1 - нуклеус (кварцит);
2 - нож (андезит).

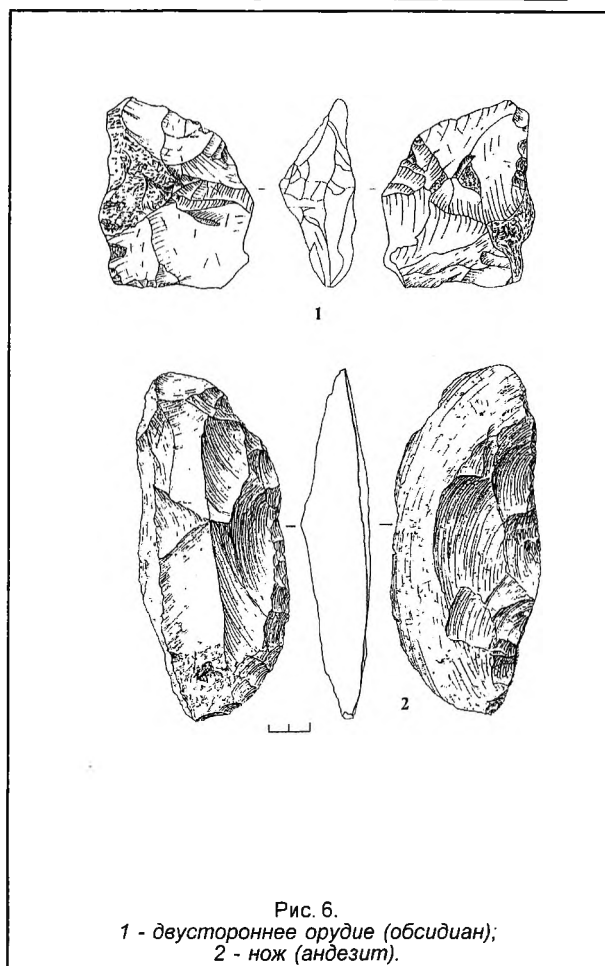


Рис. 6.
1 - двустороннее орудие (обсидиан);
2 - нож (андезит).

Леваллуазские — 45 (6,9%).

Основная масса леваллуазских сколов имеет в среднем 5-7 негативов снятий на дорсальной стороне (Рис. 7; Рис. 8). Леваллуазская группа отчетливо выделяется от остальных групп. Эти отщепы более изящны, менее массивны и имеют более высокий процент фасетажа и подправки ударных площадок в отличие от остальных групп сколов (коэффициент массивности 2,9%, *I*fst.- 5,4%). Ввиду своей большой вариативности и сложности графического изображения, леваллуазские сколы не рассматриваются по отдельным вариантам, подаются одной большой группой.

Большая половина леваллуазских отщепов снималась с многогранных площадок (выпуклая — 11, извилистая — 8), и с фасетированных (выпуклая — 4, извилистая — 3, прямая — 3). Среди леваллуазских выделяется один обсидиановый отщеп с площадкой типа «*Chapeau de gendarme*» (Рис. 11: 3). По продолжительности площадки выделено 4 леваллуазских отщепа с обушком, на двух видны четкие следы фасетажа (Рис. 11: 4). В коллекции 2-го к.х.к. присутствуют леваллуазские типичные (Рис. 10: 1, 5, 6) и атипичные острия — 8 (Рис. 10: 2, 3, 4).

Сколы переоформления — 30 (4,6%).

К этой группе отнесены отщепы, у которых естественная или многогранная полу круговая площадка занимала 30-50% поверхности дорсальной стороны, образуя довольно четкое ребро, с которого производились удары подправки рабочей поверхности нуклеуса.

Среди них выделяется группа (Таб. 14), у которых остатки площадки нуклеуса находились с левой стороны по оси скалывания отщепа и от нее исходили центростремительные негативы, которые перекрывались

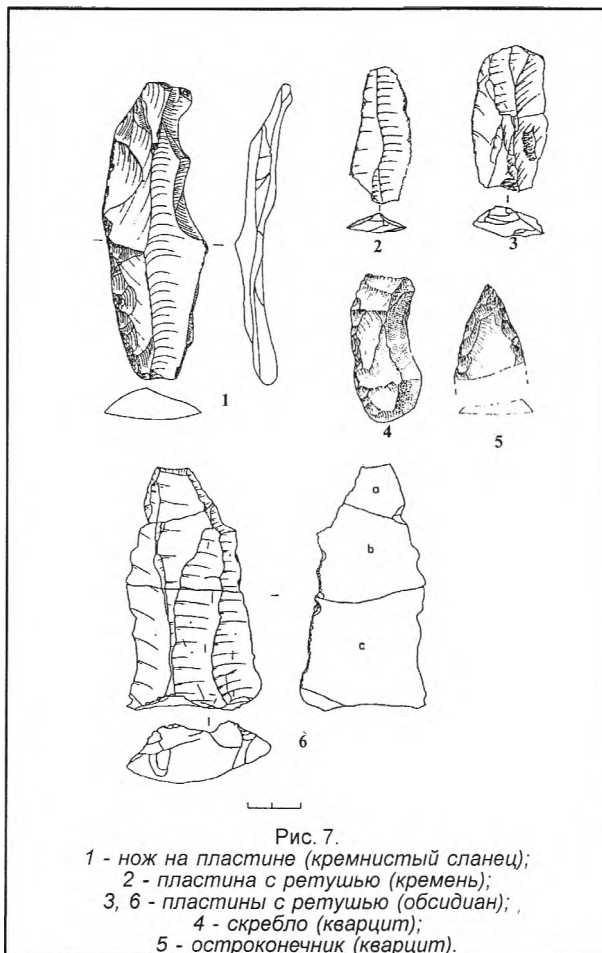


Рис. 7.

- 1 - нож на пластине (кремнистый сланец);
 2 - пластина с ретушью (кремень);
 3, 6 - пластины с ретушью (обсидиан);
 4 - скребло (кварцит);
 5 - остроконечник (кварцит).

одним продольным или бипродольным негативами снятый (варианты «Б» и «Д»).

Для вариантов «А» и «В» преобладают естественные и гладкие площадки (7-2%), остальные отщепы переоформления, в равной мере, снимались с многогранных и гладких площадок.

Третий этап исследования заключался в составлении реконструктивной модели обработки нуклеуса на основе разработанной схемы описания огранок отщепов с учетом технико-типологических показателей нуклеусов и орудийного набора данной каменной коллекции.

Согласно главной идеи расщепления камня, технология обработки нуклеуса разбивается на подготовленное и неподготовленное расщепление. На конкретном палеолитическом памятнике такое расщепление выражается в различных методах стратегии редукции нуклеуса (Chabau and Sitlivy 1993: 10). Необходимым условием процесса расщепления является наличие угла скальвания, который не превышает 90° (Нехорошев 1993), а также наличие необходимой выпуклой поверхности скальвания для различных «методов леваллуа» (Voëda 1991).

В ходе реконструкции основной стратегии редукции нуклеуса на данном памятнике вся обработка обсидианового блока была разбита на циклы, фазы и стадии обработки.

Под стадией расщепления нуклеуса автор понимает целенаправленное изменение направления ударов относительно плоскости предыдущего скальвания. Каждая стадия обработки нуклеуса состоит из одного или нескольких ударов (негативов скальвания) произведенных в одном направлении. Конкретную стадию обработки нуклеуса по своему назначению возможно подразделить на различные стадии

(фазы): оформления и переоформления ударной площадки; оформление, обработка и переоформление рабочей поверхности.

Каждый цикл обработки нуклеуса будет завершен по окончании фазы обработки рабочей поверхности нуклеуса, которая завершается в ходе исчезновения необходимого угла скальвания (выпуклой поверхности).

Исходя из технико-типологических характеристик нуклеусов, технологического анализа отщепов была создана общая стратегическая модель обработки обсидианового блока на мустьерском местонахождении Малый Раковец IV (Рис. 12).

Принимая во внимание метрические показатели обсидиановых природных ядрищ, пренуклеусов, нуклеусов и сколов древний мастер-расщепитель II-го культурно-хронологического комплекса выполнял не больше двух циклов обработки обсидиана.

Первый цикл содержит шесть стадий: 1-я, 3-я, 4-я — фазы формирования ударной площадки; 2-я, 5-я — фазы формирования рабочей поверхности; 6-я — фаза обработки и износа рабочей поверхности.

Второй цикл утилизации нуклеуса состоит из 3-х стадий: 7-я — фаза переоформления ударной площадки нуклеуса; 8-я, 9-я — фазы обработки и износа рабочей поверхности.

I — V стадии (Рис. 12) обработки обсидиана характеризуются отделением первичных, продольно-краевых и, частично, бипродольно-краевых отщепов. В ходе этих стадий готовились ударные площадки нуклеуса (I, III, IV стадии) и одновременно оформлялась рабочая поверхность (II, V стадии).

Первичные отщепы — самая многочисленная группа реальных сколов — 16,3%. Средние размеры

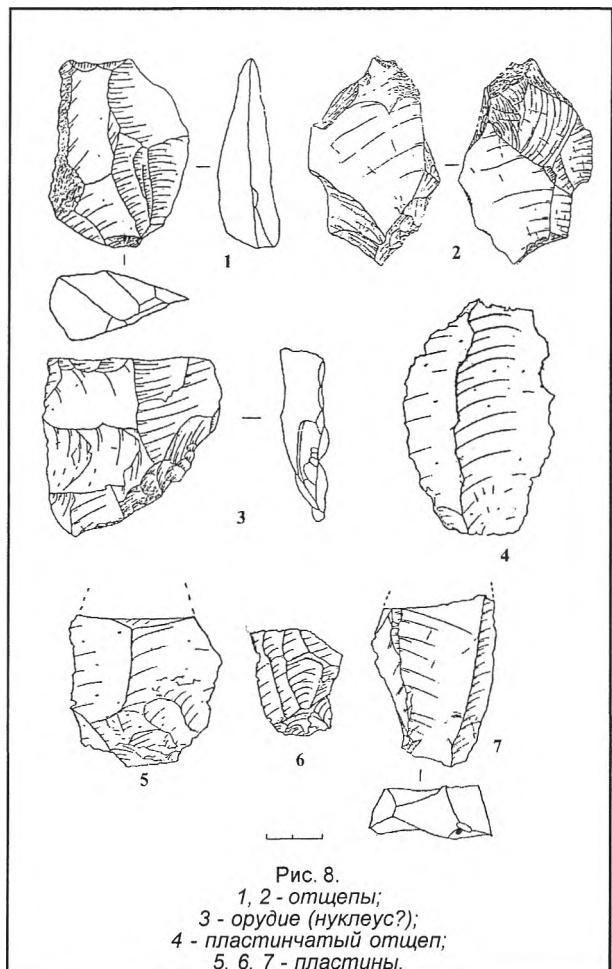


Рис. 8.

- 1, 2 - отщепы;
 3 - орудие (нуклеус?);
 4 - пластинчатый отщеп;
 5, 6, 7 - пластины.

первичных отщепов — 4,3 x 4,1 x 1,6 см. (размеры пренуклеусов — 7 x 6,9 x 3,1 см). В ходе выполнения первой стадии обработки, в зависимости от морфологии желвака, происходил выбор ударной площадки на одной из сторон ядрища. Судя по пренуклеусам предпочтение отдавалось как короткой стороне исходного материала (5), так и длинной (3). В дальнейшем, от принятия такого решения зависело количество продольнокраевых и продольно-поперечно-краевых. Во втором культурно-хронологическом комплексе стоянки Малый Раковец IV большинство первичных сколов имеют продолговатые пропорции. Коэффициент массивности первичных отщепов самый высокий среди всех реальных сколов — 39,8%, коэффициент удлиненности — 105,5%.

В группе продольно-краевых преобладают отщепы с левосторонними негативами снятий — 7,3% ко всем реальным сколам; с правосторонними снятиями — 4,5% (Таб. 5, вариант «А»). Средние размеры продольно-краевых 4,3 x 3,9 x 1,4 см. Снятие этих отщепов происходило с подготовленных площадок (61%) и естественных (22,7%). Среди продольно-краевых выделяется группа отщепов с расположением корки на дистальном крае — 5,5% (Таб. 5, вариант «В»). Характерная особенность последних — преобладание поперечных форм. Место, которое занимают эти отщепы в процессе обработки нуклеуса довольно сложно определить. По всей вероятности, часть из них, выступала в качестве сколов подготовки площадки, а другая часть выступала в качестве сколов оформления рабочей поверхности, снимаемых с длинного края ядрища.

В коллекции второго культурно-хронологического горизонта не присутствуют нуклеусы, которые могли бы подтвердить выделение четвертой стадии расщепления. Однако, следующая — пятая стадия, широко представлена на нуклеусах, отщепках и на краевых

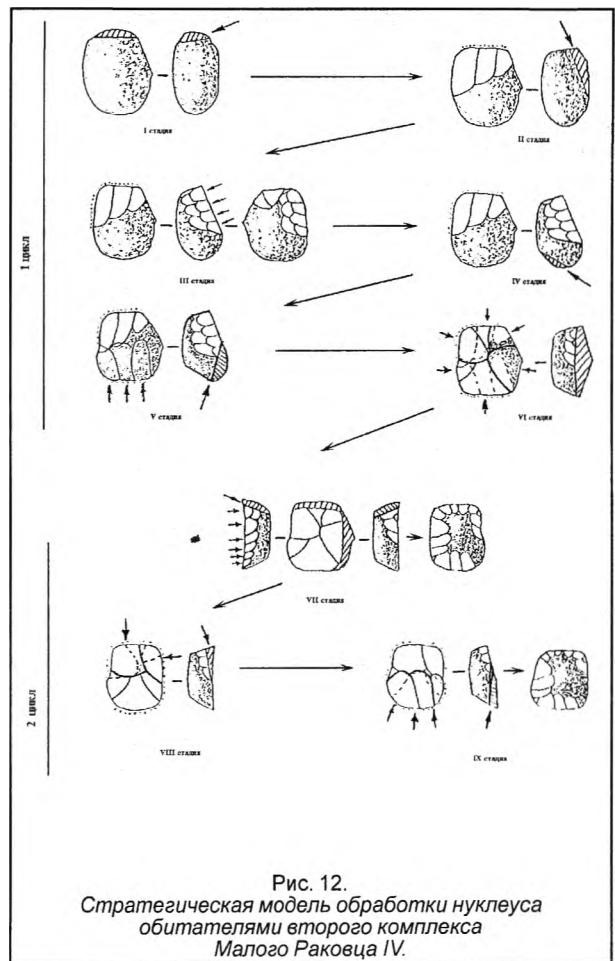


Рис. 12. Стратегическая модель обработки нуклеуса обитателями второго комплекса Малого Раковца IV.

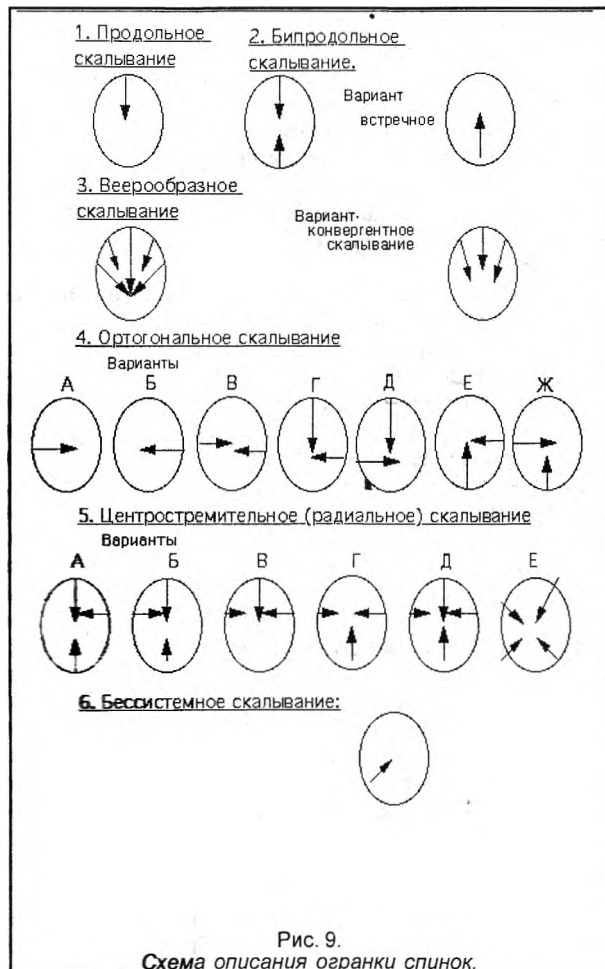


Рис. 9. Схема описания огранки спинок.

сколах переоформления (Таб. 14: вариант «А» и «Б»; Рис. 5: 1).

Бипродольные и биперечные нуклеусы (Таб. 2) представлены 13 экземплярами (18,5% ко всем нуклеусам, пренуклеусам, постнуклеусам) — это самая представительная в количественном отношении группа нуклеусов. Эти ядрища характеризуются чередованием грубо-подправленных и естественных площадок на одном нуклеусе. У бипродольных, 58% имеют две встречные грубоподправленные площадки, остальные — естественную и грубо-подправленную. Среди биперечных соотношение обратного порядка — 65,7% нуклеусов имеют естественную и грубоподправленную площадку, 25,2% нуклеусов имеют две грубоподправленные, остальные — естественные.

Среди краевых сколов в количественном отношении бипродольно-краевые идут след за первичными, продольно-краевыми — 4,2%.

VI стадия обработки была выделена исходя из наличия ортогональных нуклеусов, которые в количественном отношении доминируют на уровне группы среди всех нуклеусов второго культурно-хронологического комплекса Малого Раковца IV (Таб. 2). Для этой стадии расщепления характерна переменность отщепляемых сколов. Преимущественное положение занимают ортогонально-краевые (11,4%) и ортогональные (12,2%) отщепы — 153 (23,7% ко всем реальным отщепам). Ортогональные отщепы характеризуются левосторонними (5,5%) и правосторонними (5,2%) негативами снятий, снятыми с подготовленных (73%) и с естественных (21%) площадок (Таб. 6, варианты «Г» и «Д»). Средние размеры ортогональных отщепов 4 x 4,2 x 1,6 см. Довольно четкая

тенденция преобладания поперечных отщепов.

В ходе выполнения этой стадии расщепления скальвались продольные сколы. Характерной особенностью этих отщепов (7%) является наличие обушка в проксимально-медиальной части отщепа. Снятие таких отщепов происходило с подготовленных — 66%, с естественных — 24,4% площадок. Средние размеры этих отщепов 4,2х3,7х1,8 см. В этой группе, как и ортогональных и веерообразных, большое количество поперечных отщепов. Вслед за этими группами в процентном отношении следуют бипродольные — 2,8% и веерообразные 2,5%. У последних преимущественно поперечные пропорции сколов, средний размер — 4,2х4,9х1,4.

В ходе выполнения этой стадии производились типологически выделяемые леваллуазские сколы с массивными отбивными площадками — 45/6,8%, а также леваллуазские нуклеусы — 13/18,5%. Технологически, проследить леваллуазскую стадию, исходя из классических дефиниций, не представляется возможным. Судя по пренуклеусам, нуклеусам (включая леваллуазские), постнуклеусам стадии расщепления на данном памятнике проходили дискретно — оформление площадок нуклеусов проходило поочередно с оформлением рабочей поверхности, в отличие от леваллуазских методов расщепления. У 45,2% леваллуазских нуклеусов, более крупных размеров, площадки нуклеусов занимали половину периферии нуклеуса, остальная часть — естественная поверхность (Рис. 3: 3,5). Среди леваллуазских

нуклеусов присутствуют экземпляры, у которых на одном из краев ядрища была только одна гладкая площадка скальвания (Рис. 3: 1).

Второй цикл обработки нуклеуса выделяется исходя из сравнительного соотношения размеров и технико-типологических характеристик пренуклеусов и постнуклеусов, а также, наличия или отсутствия необходимого угла скальвания или выпуклой рабочей поверхности этих ядрищ. Так, во втором культурно-хронологическом комплексе Малого Раковца 65% нуклеусов имеют угол скальвания меньше 90 градусов (Рис. 13: 1).

Благодаря частичному ремонту, возможна реконструкция VII, VIII-й стадий расщепления (Рис. 13: 2-5). В ходе VII-й — IX стадий обработки нуклеуса проходил процесс переоформления площадок и рабочей поверхности нуклеуса. Исходя из сколов переоформления (Таб. 13), процесс переоформления рабочей поверхности нуклеуса осуществлялся с многогранно-выпуклой площадки, которая выступала в качестве ребра на дорсальной поверхности скола. Несколько выделяются отщепы, у которых ребро находилось ближе к правой стороне и от него исходили центростремительные негативы скальвания, перекрывающиеся одним продольным негативом (Таб. 12, варианты «В» и «Г»).

Исходя из технологического анализа сколов, а также учитывая технико-типологические показатели нуклеусов можно предположить, что весь процесс получения продуктов производства был направлен на изготовление сколов с продольной и ортогональной огранкой спинки с массивной естественной и подготовленной (многогранной) площадкой.

У реальных сколов наблюдается тенденция локализации негативов скальвания на левом крае — 10,5% всех реальных сколов (правосторонние — 3,6%).

Технико-типологической особенностью сколов данного комплекса является наличие обушковидных отщепов — 23/3,6% (продольные — 6, ортогональные — 6, центростремительно-краевые — 6, леваллуазские — 4, бипродольные — 1). Эта особенность сохраняется и для орудийного набора (Таб. 3).

Характерной чертой 2-го к.к. является производство сколов-заготовок поперечных форм. Эта тенденция присуща для всех раннепалеолитических местонахождений Великого Шолеса — Малого Раковца и Рокосово (Sitlivyj and Ryzov 1992: 306; Chabay and Sitlivy 1993: 22).

Большая часть орудий была изготовлена на продольно-краевых и ортогональных сколах (67%), которые производились в ходе выполнения I-VI стадий расщепления. На леваллуазских — 0,7%. Касательно леваллуазских сколов-заготовок, которые типологически выделяются в данной коллекции, исходя из технологической направленности (цели) производства, можно предположить, что они являются побочным технологическим продуктом. Однако, важно отметить что обитатели стоянки хорошо были знакомы с основными приемами леваллуазской обработки.

В каменной коллекции мустьерского комплекса присутствуют классические отбивные площадки типа «Chapeau de gendarme» (Рис. 11: 3; Рис. 3: 2) и типичные леваллуазские острия с ретушью (Рис. 10: 6). Вполне возможно, что орудия на леваллуазских сколах-заготовках быстрее изнашивались из-за их «утонченности» и специфики обсидианового сырья, в связи с чем, возникла «технологическая необходимость» (Гиря 1993) в изготовлении иных, более пригодных сколов-заготовок.

Другой гипотетической альтернативой отсутствия орудий на леваллуазских сколах может выступать то, что обитатели стоянки уносили эти изделия с собой на другие обиталища. В таком

Соотношение негативов на спинке			
Вариант спинки	А	Б	В
Форма площадки:			
Е	9	2	1
Г	15		2
П-П	1		
Д-В	5		
М-В	1		3
Ф-П	1		
Ф-В	1		
Н	4		

Таблица № 6.

Соотношение негативов на спинке			
Вариант спинки	А	Б	В
Форма площадки:			
Е		1	3
Г	8	4	2
Д-В	1	4	1
М-В	2	3	2
М-И	2	1	
Ф-В		2	

Таблица № 7.

Соотношение негативов на спинке							
Вариант спинки	А	Б	В	Г	Д	Е	Ж
Форма площадки:							
Е	7	3	2	8	4	2	
Г	8	7	2	3	4		1
П-П				2	2		
Д-В	3						
М-В					1		
М-И		1					1
Г				2	1		
Н	1	2		6			1

Таблица № 8.

Соотношение негативов снятия					
Вариант	А	Б	В	Г	Д
>50% корки	4				
<50% корки		6			
без корки			8	4	8

Таблица № 14.

Соотношение негативов на спинке			Соотношение негативов на спинке		
Вариант спинки	А	Б	Вариант спинки	А	Б
Форма площадки:			Форма площадки:		
Е	1	8	Е	5	3
Г	2	7	Г	3	9
П-П		3	П-П		1
Д-П	1		Д-В		1
Ф-П		1	М-В(обушок)	1	
Т		3			
Н		5	Н	1	3

Таблица № 10.

Таблица №11.

Соотношение негативов на спинке							
Тип спинки	А	Б	В	Г	Д	Е	Ж
Форма площадки:							
Е	2	2	2	8	5		
Г	2	2		4	5		
П-П				7	1		
Д-П	1						
Д-В	1	2	2	4	1		
М-П				1			
М-В			1	1	5	2	4
М-И			1		1		
Ф-П					1		
Ф-В	1			1			
Ф-И					1		
Т				2	2		
Н		1		3			

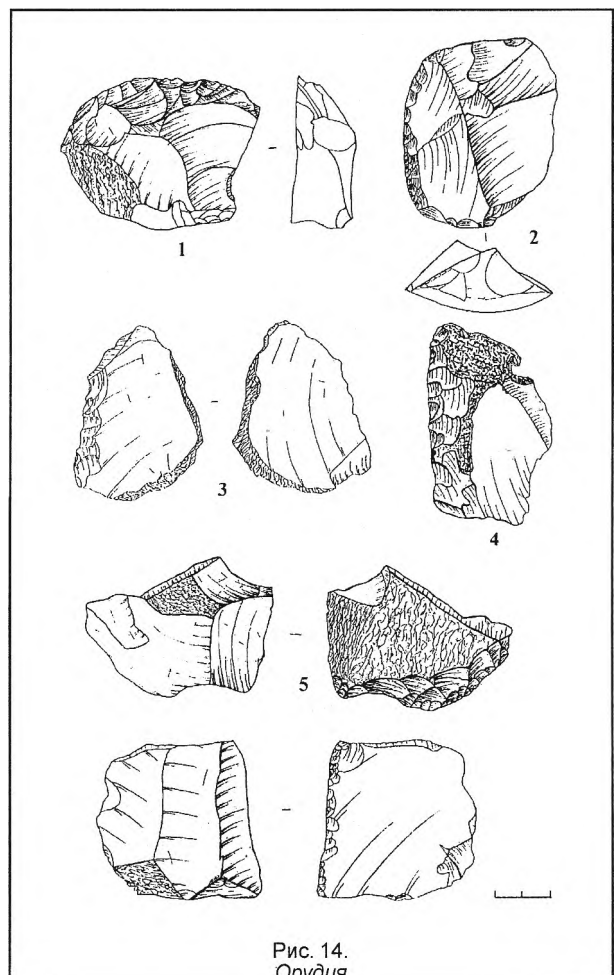
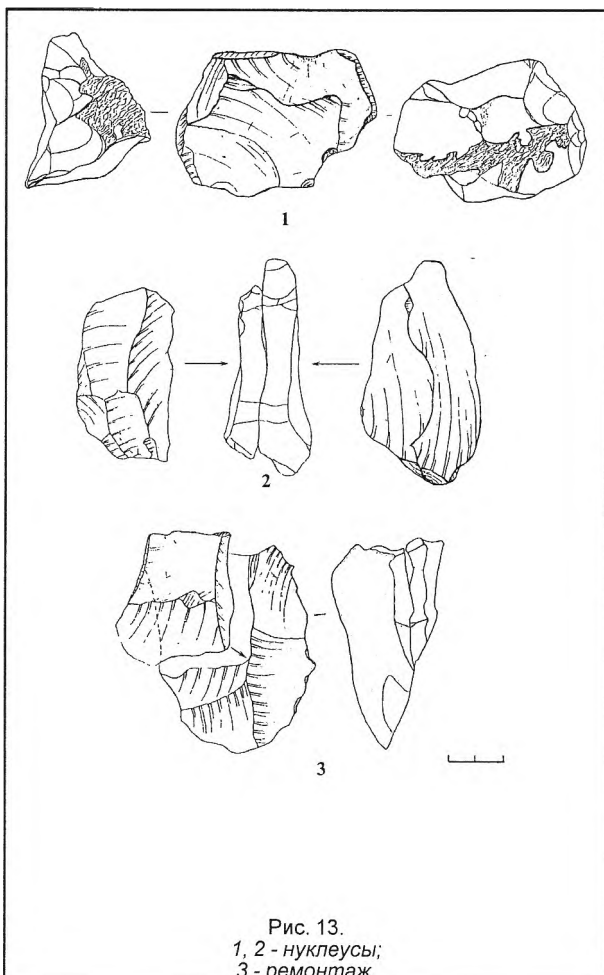
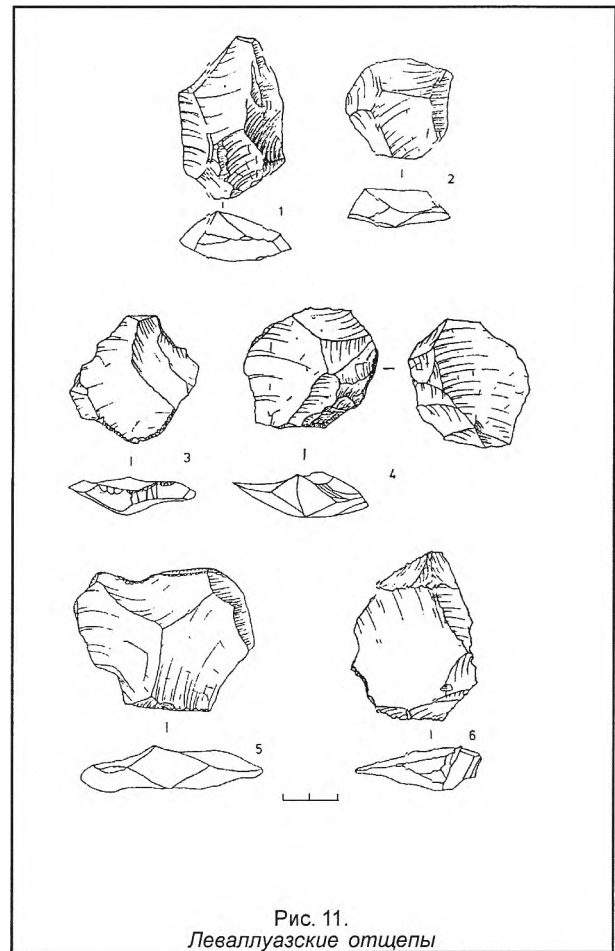
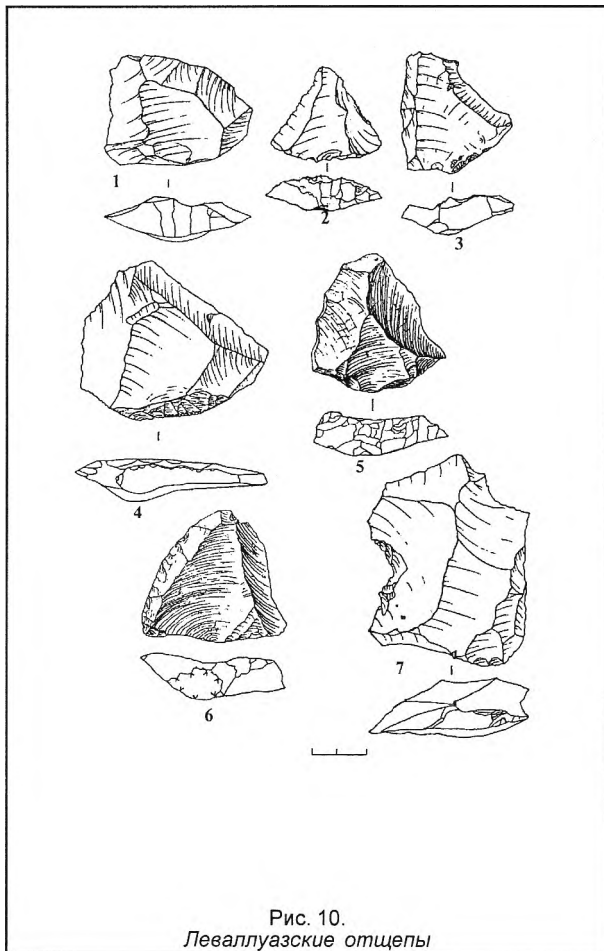
Таблица № 9.

Соотношение негативов на спинке							
Вариант спинки	А	Б	В	Г	Д	Е	Ж
Форма площадки:							
Е			1			1	3
Г	1		1	2		4	1
Д-В			1				2
Д-И							1
М-В					1	2	1
М-И						1	
Ф-В						1	1
Н		1				1	2

Таблица № 13.

Соотношение негативов на спинке								
Вариант спинки	А	Б	В	Г	Д	Е	Ж	З
Форма площадки:								
Е	1		3		1		2	
Г		3	1			1	2	1
П-П	2							
Д-П		1						
Д-В	1	1						
М-В			1					1
Т	1		1	1				
Н	1	2	1			1		

Таблица № 12.



случае, функциональное предназначение данного местонахождения, будет мастерская-стоянка по производству обсидиановых орудий. Однако, наличие археологических фактов, подтверждающих это предположение, нет.

В функциональном назначении мустьерское местонахождение Малый Раковец IV может выступать как стоянка-мастерская по производству орудий. В течении трех полевых сезонов на данном местонахождении не найдено

естественных обсидиановых желваков. Обсидиановые сырьевые блоки приносились на местонахождение с ближайших агломератного происхождения залежей, которые располагались ниже 200 метровой отметки, в районе хорошо известных рокосовских памятников (Рокосово V). К сказанному, можно добавить, что для всех ашель-мустьерских местонахождений Рокосово и Малого Раковца проходит тенденция возрастания количества орудий, с повышением высоты расположения памятников (Гладилин, Ситливый 1991: 133-134).

ЛИТЕРАТУРА

- Вознесенский А.И.* История формирования неогеновых отложений Закарпатского прогиба. — М., 1988.
- Гиря Е.Ю.* Технологический анализ пластинчатых индустрии // Автореферат диссертации на соискание ученой степени к.и.н. Спб., 1993.
- Гладилин В.Н.* Итоги пятилетних исследований Закарпатской палеолитической экспедиции // Новейшие открытия советских археологов. Тез. докл. конф. — 4.1. — К., 1975.
- Гладилин В.Н.* Проблемы раннего палеолита Восточной Европы. — К., 1976.
- Гладилин В.Н., Ситливый В.И.* Ашель Центральной Европы. — К., 1990.
- Гофштейн И.Д.* Неотектоника Карпат. — К., 1964.
- Кулаков С.* Нижнепалеолитические мастерские Кавказа (Технико-морфологический анализ). Автореферат диссертации на соискание уч. ст. к.и.н. — Л., 1991.
- Кулаковская Л., Козловский Я., Собчик К.* Микосские ножи: определение и классификация // Археологический альманах. — №3. — Донецк, 1994.
- Кухарчук Ю.В.* К проблеме дифференциации ножей и скребел // Археологический альманах, — №3. — Донецк, 1994.
- Колосов Ю.Г.* Аккайская мустьерская культура. — К., 1986.
- Матюхин А.Е.* Орудия раннего палеолита // Технология производства в эпоху палеолита. — Л., 1983.
- Матюхин А.Е.* О палеолитических орудиях для разрезки охотничьей добычи // КСИА — 181. — 1985.
- Матеев Е.Ф.* Неогеновый вулканизм Закарпатья. — М., 1964.
- Наседкин В.В.* Водосодержащие вулканические стекла кислого состава, и генезис их изменения // Тр. ИГЕМ — Вып. 98. — М., 1963.
- Нехорошее П.Е.* К методике изучения нижнепалеолитической техники и технологии расщепления камня // РА, — №3. — М., 1993.
- Петрунь В.Ф.* Леваллуазские мастерские обсидиановых орудий Закарпатья и проблемы сырья // Мат-лы 13-ой конференции. Ин-т Археологии АН УССР. — К., 1972.
- Семенов С.А., Коробкова Г.Ф.* Технология древнейших производств. — Л., 1983.
- Ситливый В.И.* Раннепалеолитические комплексы Малого Раковца в Закарпатье // Четвертичный период. Палеонтология и археология. — Кишинев, 1989.
- Щелинский В.Е.* К изучению техники, технологии изготовления и функции орудий мустьерской эпохи // Технология производства в эпоху палеолита. — Л., 1983.
- Voëda E.* Approche de la variabilité des systèmes de production lithique des industries du paléolithique inférieur et moyen: chronique d'une variabilité attendue // Techniques et culture. Paris. 1991.
- Biro K.T., Dobosi V.T.* Lithotheca comparative raw material collection of the Hungarian National Museum. Budapest. 1991.
- Sitlivyy V., Ryzov S.* The late middle palaeolithic of Malyj Rakovets IV in Transcarpathia // Archäologisches Korrespondenzblatt 22. Verlag des Römisch Germanischen Zentralmuseums. Mainz. 1992.
- Chabay V. and Sitlivy V.* The periodization of core reduction strategies of the ancient, lower and middle palaeolithic // Préhistoire Européenne, v.5. 1993.

ТАА

«ТОВАРИСТВО АРХЕОЛОГІЇ та АНТРОПОЛОГІЇ»
висловлює щиру подяку

БАНКУ «МРІЯ»
та особисто
Дмитру Константиновичу ВОРУШИЛІНУ

за фінансову допомогу
в проведенні ЗАКАРПАТСЬКОЇ ПАЛЕОЛІТИЧНОЇ ЕКСПЕДИЦІЇ
«МАЛИЙ РАКОВЕЦЬ - 1997»

МРІЯ-БАНК



м. Київ, вул. Володимирська, 64, ауд. 164
кафедра археології та музеєзнавства,
«Товариство археології та антропології»
т. (044) 221-32-92, E-mail kaf@archaeol.freenet.kiev.ua
р/р №2600804191 в банку «АЖІО»