

КИЇВСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ імені ТАРАСА ШЕВЧЕНКА  
ІСТОРИЧНИЙ ФАКУЛЬТЕТ  
КАФЕДРА АРХЕОЛОГІЇ та МУЗЕЄЗНАВСТВА  
ТОВАРИСТВО АНТРОПОЛОГІЇ



VITA ANTIQUA  
№ 7–8

Збірка наукових статей

**УДК:** 902 + 572  
**ББК:** 63.4 + 28.71  
**В:** 79

Номер рекомендовано до друку Вченою радою історичного факультету Київського національного університету імені Тараса Шевченка 23 квітня 2009 р. (протокол № 8) та Вченою радою Товариства археології та антропології

**РЕДАКЦІЙНА КОЛЕГІЯ:**

д-р іст. наук, проф. *М.І. Гладких* (головний редактор)  
д-р іст. наук, проф. *Б.М. Гончар*  
д-р іст. наук, проф. *В.М. Мордвінцев*  
д-р іст. наук, проф. *Р.В. Терпиловський*  
д-р іст. наук, проф. *В.І. Яровий*  
канд. іст. наук *Н.С. Абашина* (відповідальний редактор)  
канд. іст. наук *С.В. Палієнко* (відповідальний секретар)

**РЕЦЕНЗЕНТИ:**

д-р іст. наук, проф., член-кор. НАНУ *О.П. Моця*  
д-р іст. наук, проф. *В.В. Ставнюк*

**ЗАСНОВНИК:**

Товариство археології та антропології

**АДРЕСА РЕДАКЦІЇ:**

01601, м. Київ, вул. Володимирська, 64, ауд. 164

**В: 79** VITA ANTIQUA. Збірка наукових статей. — К.: ВПЦ «Київський університет», 2009. — № 7—8. — 300 с., 165 рис.

Реєстраційне свідоцтво КІ № 350, видане 8 лютого 1999 р.  
Міністерством інформації України

Збірка присвячена 60-літтю Р.В. Терпиловського, доктора історичних наук, професора, завідувача кафедри археології та музеєзнавства Київського національного університету імені Тараса Шевченка та провідного наукового співробітника відділу археології ранніх слов'ян Інституту археології НАН України. Статті охоплюють широке коло проблем від історіографії археології до музеєзнавства. Основне місце належить введенню до наукового обігу матеріалів археологічних пам'яток від доби палеоліту до кінця I тис. н. е.

- © Товариство археології та антропології, 2009
- © Колектив авторів, 2009
- © ВПЦ «Київський університет», 2009
- © С.І. Іванисько, обкладинка, 2009

---

Наукове видання

**VITA ANTIQUA, 2009, № 7—8**

Збірка наукових статей українською, російською та французькою мовами

Редактор та упорядник збірки: *Р.В. Терпиловський*  
Редактор англійських текстів: *Т.І. Шевченко*  
Технічний редактор: *С.А. Горбаненко*

Оригінал-макет виготовлено Видавничо-поліграфічним центром «Київський університет»

Підписано до друку 26.04.2009. Формат 60 × 84/8. Гарнітура Times.  
Наклад 300 прим. Ум. друк. арк. 34.88. Обл.-вид. арк. 37,5.

Тираж віддруковано у ПП «Друкарня "Бджола"» Київ, Деміївський провулок, 6. Зам. № 1114.

**KYIV NATIONAL TARAS SHEVCHENKO UNIVERSITY  
HISTORICAL FACULTY  
DEPARTMENT of ARCHAEOLOGY and ANTHROPOLOGY  
SOCIETY of ARCHAEOLOGY and ANTHROPOLOGY**



**VITA ANTIQUA  
№ 7–8**

The collection of scientific articles



<i>СИНІЦЯ Є.В.</i> Піт-стоп (до 60-річчя Р.В. Терпиловського) . . . . .	9
Список друкованих праць Ростислава Всеволодовича Терпиловського . . . . .	21
<i>PAKHARIEVA OLEKSANDRA.</i> Relations entre prehistoriens Russes et Français au XIX <sup>e</sup> et au debut du XX <sup>e</sup> siècles . . . . .	28
<i>ПІВОВАРОВ С.В.</i> Розвиток археологічної науки в Чернівецькому університеті (друга половина XIX ст. — 2004 р.) . . . . .	34
<i>МИСЬКО Ю.В.</i> Б.О. Тимошук і розвиток археологічних досліджень у Чернівецькому університеті в контексті вивчення питань слов'яно-руської духовної культури . . . . .	38
<i>ПАЛІЄНКО С.В.</i> Проблема історико-культурного поділу пізнього палеоліту Східної Європи в радянському та пострадянському палеолітознавстві (кінець 50-х рр. XX ст. — початок XXI ст.) . . . . .	42
<i>ТОЛОЧКО Д.В.</i> Проблема вивчення та інтерпретації трипільських площадок . . . . .	50
<i>ЗЕЛЕНКО С.М., КОБЕЦ В.Д., МОРОЗОВА Я.И.</i> Подводная археология в Киевском национальном университете имени Тараса Шевченко . . . . .	54
<i>РЫЖОВ С.Н., МАТВИИШИНА Ж.Н., ПУДОВКИНА А.С., ЛЕВЧУК П.А.</i> Стратиграфические и планиграфические исследования палеолитической стоянки Малый Раковец IV на Закарпатье . . . . .	60
<i>ГЛАДКИХ М.І., РИЖОВ С.М.</i> Між першим та четвертим житлами Межиріцького поселення . . . . .	72
<i>РЕКОВЕЦ Л.И., НЕСИН В.А.</i> Новая стоянка людей позднего палеолита у села Копачив в Украине . . . . .	74
<i>ШИДЛОВСЬКИЙ П.С.</i> Результати досліджень Семенівського пізньопалеолітичного комплексу в 2004—2008 рр. . . . .	78
<i>ПЯСЕЦЬКИЙ В.К.</i> Неолітичні місцезнаходження поблизу міста Славута в Малому Поліссі та деякі загальні питання неолітизації . . . . .	90
<i>ПУСТОВАЛОВ С.Ж.</i> Классификация катакомбной керамики . . . . .	101
<i>ДУДИН А.А.</i> О металлических деталях деревянной посуды ранних кочевников юга Восточной Европы в предскифский период . . . . .	123
<i>КОЗАК Д.Н.</i> До питання про рибальство у скіфську добу на Волині . . . . .	130
<i>ОЛЬГОВСЬКИЙ С.Я.</i> Бронзолivarні майстерні Північного Причорномор'я архаїчного часу (сучасний стан вивченості) . . . . .	135
<i>СИВОЛАП М.П., ГОПКАЛО О.В.</i> Розкопки курганів у верхоріччі р. Золотоношка . . . . .	142
<i>ПАЧКОВА С.П.</i> К вопросу о формировании территории зарубинецкой культуры (по керамическим материалам) . . . . .	146
<i>ЦИНДРОВСЬКА Л.О.</i> Зарубинецькі тілоспалення могильника Дідів Шпиль . . . . .	155



<i>SINITSA E.V.</i> Pit-stop (to the sixtieth birthday of professor R.V. Terpylovsky) . . . . .	9
Rostislav V. Terpylovsky's list of printed works . . . . .	21
<i>PAKHARIEVA OLEKSANDRA.</i> Relationship between Russian and French prehistorians in the 19 <sup>th</sup> century and at the beginning of the 20 <sup>th</sup> century . . . . .	28
<i>PIVOVAROV S.V.</i> The Development of the Archaeological Science in the University of Chernivtsi (Second Half of 19 <sup>th</sup> — 2004) . . . . .	34
<i>MISKO Yu.V.</i> B.O. Tymoshchuk and the Development of the Archaeological Research in the University of Chernivtsi in the Context of Slavic-Russian Spiritual Culture Studies . . . . .	38
<i>PALIENKO S.V.</i> Problem of Historical and Cultural Separation of the Upper Paleolithic of East Europe in Soviet and Postsoviet Paleolithical Science (End of the 50 <sup>s</sup> of 20 — Beginning of 21) . . . . .	42
<i>TOLOCHKO D.V.</i> The Problem of Studying and Interpretation of Tripollian Dwellings (Areas) Remains. . . . .	50
<i>ZELENKO S.M., KOBETS V.D., MOROZOVA Ya.I.</i> Underwater Archaeology at Kiev National Taras Shevchenko University . . . . .	54
<i>RYZHOV S.N., MATVIISHINA G.N., PUDOVKINA A.S., LEVCHUK P.A.</i> The Study Stratigraphy and Planigraphy of Malyj Rakovets IV Site in Transcarpathia . . . . .	60
<i>GLADKYH M.I., RYZHOV S.M.</i> Between the First and Fourth Mezhirich dwellings. . . . .	72
<i>REKOVEC L.I., NESIN V.A.</i> A New Site of a Prehistoric Man from the Late Paleolit at Kopychiv, Ukraine . . . . .	74
<i>SHIDLOVSKY P.S.</i> Results of Investigations of Semenivka Upper Paleolithic Complex in 2004—2008 . . . . .	78
<i>PIASETSKY V.K.</i> Neolithic Sites near Slavuta City in Maly Polissia and some General Issues of Neolitization . . . . .	90
<i>PUSTOVALOV S.Zh.</i> Catacomb Culture Pottery Classification . . . . .	101
<i>DUDIN A.A.</i> About Metal Details of the Wooden Cutlery of the Early Nomads from the South of the Eastern Europe in the Pre-Scythian Period . . . . .	123
<i>KOZAK D.N.</i> About the Issue of Fishing in Scythian Age at Volyn . . . . .	130
<i>OLGOVSKY S.Ya.</i> Bronze Founding Workshops of Northern Black Sea Coast in Archaic Age (Modern Level of Research) . . . . .	135
<i>SIVOLAP M.P., GOPKALO O.V.</i> Barrow Excavations in Upper Region of Zolotonoshka River . . . . .	142
<i>PACHKOVA S.P.</i> To the Issue of Zarubintsi Culture Territory Formation (by Ceramic Materials) . . . . .	146
<i>TSYNDROVSKA L.O.</i> Zarubyntsi Cremations of Didiv Shpyl Cemetery . . . . .	155
<i>ABASHINA N.S., PETRAUSKAS O.V., PETRAUSKAS A.V.</i> Late Roman Period Site Obuhov-3 Research in 2007—2008 . . . . .	163

Oleksandra Pakharieva

## RELATIONS ENTRE PREHISTORIENS RUSSES ET FRANÇAIS AU XIX<sup>e</sup> ET AU DEBUT DU XX<sup>e</sup> siècles



*Dès 1830, l'Empire de Russie mena des études archéologiques systématiques. Cela justifia, dès 1860, la création d'administrations dirigeant l'ensemble de ces travaux scientifiques. On peut citer, parmi celles qui contribuèrent le plus à notre science: l'Académie des Sciences, la Société géographique, la Société archéologique de Saint-Petersbourg ainsi que la Société archéologique de Moscou qui devint l'initiatrice de l'organisation des congrès archéologiques en Russie.*

*La préhistoire de l'Empire Russe a été, au cours de sa formation et de son développement, en relation étroite avec l'Europe occidentale. Il est donc tout à fait normal qu'au cours du XIX<sup>me</sup> siècle, une collaboration scientifique internationale se soit mise en place entre les deux pays. Ces échanges, à cette époque, étaient aussi nécessaires que réguliers. Les voyages à l'étranger, les travaux en bibliothèque et en laboratoire, les participations aux colloques et les conférences permirent à la France et à la Russie, de développer des relations scientifiques étroites et durables dans le cadre des Sciences Naturelles.*

Au cours du dernier tiers du XIX<sup>e</sup> siècle, des rapprochements entre la Russie et la France s'opèrent dans de nombreux domaines. Pourtant au milieu du XIX<sup>e</sup> siècle, l'histoire des relations entre les deux États révèle un fort antagonisme entre les deux pays qui peut s'expliquer d'une part par la victoire de l'Empire russe contre l'invasion de Napoléon I<sup>er</sup> et d'autre part par la défaite de la Russie impériale lors de la guerre de Crimée (1853—1856). Pendant ce conflit, la France, coalisée avec l'Autriche, l'Angleterre et la Prusse, se dresse contre la Russie qui veut faire de la Turquie un satellite, afin de protéger les Chrétiens orthodoxes des Balkans. La défaite force les dirigeants russes à réfléchir sérieusement à la nécessité de sortir de leur isolement politique et à inaugurer une période de réformes. Par ailleurs, après la suppression du servage en 1861, la Russie entre dans la voie du développement industriel.

De son côté, la France, humiliée par la défaite de Sedan en 1870, mais devenue une République, tient à rompre son isolement diplomatique face à la Triple Alliance scellée en 1882 entre l'Allemagne prussienne, l'Autriche-Hongrie et l'Italie. La fin des années 1880, période de crise économique, voit ainsi la Russie du tsar Alexandre III et la République française se rapprocher. Malgré le caractère contre-nature de cette alliance qui réunit un régime autocratique et une démocratie républicaine, les deux pays signent une convention militaire en 1892, ratifiée en 1894.

Mais cette alliance n'est pas seulement militaire: elle est aussi économique et culturelle. Le progrès

des forces productives et l'exploitation des riches ressources naturelles de la Russie nécessitent de lourds investissements. Or, la nécessité où se trouve la France de rompre son isolement coïncide avec les importants besoins en capitaux de l'État russe. Les banquiers français trouvent en Russie un marché intéressant pour placer leurs capitaux et contribuent ainsi au développement industriel du pays. La politique d'alliance avec la Russie menée par les présidents successifs de la République française peut prendre l'aspect de fastes dignes de l'Ancien Régime. Ainsi, les visites en France du tsar Nicolas II, qui a succédé à son père en 1896 et poursuivi sa politique internationale, font l'objet d'une organisation spectaculaire, relayée par une campagne d'opinion dans la presse qui explique l'accueil triomphal fait à l'empereur par les Français. Les actes symboliques se multiplient des deux côtés: le pont Alexandre III, qui enjambe la Seine et associe les armes de Paris et de la Neva, est inauguré en grande pompe en 1900 lors de l'Exposition universelle. L'enthousiasme réciproque touche toutes les couches de la population, des enfants aux savants en passant par les fonctionnaires. Cet engouement, largement manipulé par les deux Gouvernements est dénoncé par Léon Tolstoï [Tolstoï, 1894].

Les relations entre science et société évoluent beaucoup à cette période. L'achèvement de la révolution industrielle (vers 1850—60 en France et 1870—80 en Russie) et le développement rapide de l'industrie entraînent un progrès rapide de la science qui contribue à son tour à une prospérité économique, politique, militaire et sociale. Les chercheurs qui aspirent depuis longtemps à étendre leurs connaissances à tous les domaines sont de plus en plus nombreux et se professionnalisent peu à peu, ce qui permet un essor et un dynamisme extraordinaires de l'activité scientifique, et ce, aussi bien en Russie qu'en France.

### LES SOCIÉTÉS SCIENTIFIQUES EN RUSSIE

Dès 1830, des études archéologiques systématiques sont menées par l'Empire de Russie. Cela entraîne, dès 1860, la création d'administrations dirigeant l'ensemble de ces travaux scientifiques. Parmi celles qui contribuèrent le plus par la suite à notre science, on peut citer l'Académie des sciences, la

Société géographique, la Société archéologique de Saint-Petersbourg ainsi que la Société archéologique de Moscou qui devient l'initiatrice de l'organisation des congrès archéologiques en Russie.

Dans les publications russes du XVIII<sup>e</sup> et du début du XIX<sup>e</sup> siècle, on peut trouver quelques mentions de «l'archéologie primitive» et d'outils de pierre. Parallèlement, un certain intérêt pour les objets anciens stimule la création de musées, de sociétés savantes, de nouveaux périodiques et de chaires dans les universités ainsi que l'émergence de nouvelles méthodes de fouilles archéologiques.

Grâce à des revues comme *La revue Pittoresque*, *La Bibliothèque pour la lecture*, *Le Messenger des sciences naturelles*, *La revue des Montagnes*, *Telescope*, *Antei* [Залкинд, 1960; 1962], les scientifiques russes se tiennent au courant de ce qui se passe en Europe. Il faut toutefois noter que, jusqu'en 1860, aucun savant russe ne consacre de publication au Paléolithique dans ces revues [Формозов, 1983].

Les travaux de recherches sont alors calqués sur les séances des différentes sociétés spécifiques à notre discipline. L'une des premières sociétés archéologiques en Russie est la Société d'histoire et d'antiquité d'Odessa, créée en 1839. En 1846, la Société archéo-numismatique est fondée à Saint-Petersbourg, puis rebaptisée en 1866 Société archéologique russe. Plus active et productive, la Société d'archéologie de Moscou, créée en 1864 à l'initiative du comte A. Ouvarov, présente non seulement les résultats de ses fouilles personnelles, mais aussi ceux des fouilles d'autres particuliers et de diverses organisations. On peut ainsi trouver les principales découvertes du XIX<sup>e</sup> siècle dans les travaux de cette société. Elle organise notamment le premier Congrès archéologique en 1869 [Степанский, 1975].

C'est à cette époque que l'Académie des sciences s'implique plus à fond dans l'étude du Paléolithique. En 1862, on voit apparaître pour la première fois dans ses «Notes» une publication traitant d'un programme «Sur le ramassage des antiquités préhistoriques de la Russie pour le musée ethnographique». En 1879, l'Académie des sciences affrète une expédition de recherche scientifique portant sur les stations paléolithiques et néolithiques en Russie, expédition au cours de laquelle le célèbre gisement de Kostienki est découvert.

La Société géographique russe créée en 1845 s'intéresse aussi au sujet et accorde des subventions à I. Poliakov et K. Merezhkovski pour leurs expéditions sur l'étude des stations des hommes primitifs [Формозов, 1983]. La branche anthropologique de la Société des amateurs des sciences naturelles est à l'origine de la création des départements d'anthropologie et d'ethnographie de l'université de Moscou en 1863. Notons que cette même Société organise à Moscou en 1867 une exposition ethnographique

dans laquelle sont présentés des outils de pierre envoyés par J. Boucher de Perthes et E. Lartet, collection étrangère ramenée par A. Fedchenko.

La préparation de la première exposition anthropologique débute en 1879, et de nombreux savants parcourent toute l'Europe et la Russie pour collecter les différents artefacts destinés à y être présentés [Пахарева, 2006]. Malgré l'épidémie de peste de 1892 et le nombre réduit de participants, le succès des avancées scientifiques russes produisent une forte impression sur les visiteurs étrangers. L'objet d'étude et le déroulement de l'exposition font l'objet d'une publication en quatre volumes, et les pièces de l'exposition deviennent la base des collections du Musée d'anthropologie de l'université de Moscou [АВ, 1877; 1879; 1881; 1886a]. Les collections archéologiques, quant à elles, viennent grossir le fonds du département de préhistoire.

#### LA DÉCOUVERTE DES STATIONS PALÉOLITHIQUES SUR LE TERRITOIRE DE L'EMPIRE RUSSE

La première découverte d'un site paléolithique en Russie occidentale a été faite par G. S. Kiriakov en 1871 dans le village de Gontsy : elle permet ainsi de dater la naissance de l'étude du Paléolithique supérieur en Europe orientale.

Les plus anciens comptes rendus de fouille de Gontsy émanent de F. Kaminskij, du collège de Lubny et du professeur K. Feofilaktov, du département de Géologie de l'université de Kiev. Ils signalent la découverte des restes osseux de six mammouths auxquels il faut ajouter des traces de cendres osseuses et 47 objets en silex. En utilisant aussi la description des vestiges et des silex trouvés sur place fournie par G.S. Kiriakov en 1871, F. Kaminskij et K. Feofilaktov concluent à une présence humaine au Paléolithique sur le site de Gontsy [Феофилактон, 1878].

La découverte du site paléolithique de Korocharovo, non loin de la ville de Mourom, revient à l'initiative du comte A. Ouvarov [Уваров, 1881, c. 112]. Celui-ci invite sur son chantier de fouilles nombre de spécialistes reconnus à l'époque en Russie : citons la présence sur le terrain des professeurs V. Antonovich, I. Poliakov et V. Dokuchaev. On y découvre une grande quantité d'outils et d'os de mammouths. C'est grâce aux progrès des méthodes de fouilles, à la finise au point d'outils de recherche mieux adaptés et à une attention particulière portée aux données géologiques et paléontologiques que le comte A. Ouvarov met au jour ce site «d'époque paléolithique» [Городцов, 1923, c. 199].

L'académicien Poliakov, quant à lui, arrive dans le village de Kostienki, non loin de la ville de Voronej, sur la rive droite du Don, en 1879. Son objectif est de vérifier les informations fournies par les fouilles réalisées en 1768 par l'académicien Gme-

lin non loin du village de Kostienki, où une grande quantité d'os de mammoths avait été trouvée. Il décide finalement de mener des fouilles et, grâce au soutien du Musée historique de Russie, poursuit ses recherches jusqu'en 1881. Ce choix s'avère judicieux et les fouilleurs découvrent, sur une surface relativement petite, les ossements de 16 mammoths et près de 330 outils en silex [Городцов, 1923, c. 192—197].

En 1893, V. Khvoika ouvre un nouveau site paléolithique dans la rue Kirilovskaja de Kiev. Il informe immédiatement V. Antonovich, P. Armashevskii et à K. Feofilaktov de cette importante découverte. La particularité de ces fouilles est qu'elles servent de terrain d'essai à l'utilisation de méthodes de fouilles en zone étendue, malgré la faible quantité de données récoltées. C'est en effet sur ce chantier que sont tentées les premières études planigraphiques avec conservation des artefacts en place dans les couches culturelles. La comparaison des données planigraphiques et de la stratigraphie permet de mettre en évidence deux couches culturelles dans leur contexte géologique. Les collections archéologiques issues des fouilles sont déposées au Musée des antiquités des arts de Kiev dont V. Khvoika est le conservateur [Яковлева, 2003, c. 19].

Certains outils lithiques de ce site sont offerts à A. Gaudry et au baron de Baye à l'occasion de leur visite à Kiev, avec l'accord de V. Khvoika. Une partie de la collection du baron de Baye provenant du site Kiev-Kirilovskaja, qui compte 39 objets, est conservée au Musée d'archéologie nationale de Saint-Germain en Laye [Яковлева, 2000, c. 96].

En 1879 et 1880, pour la première fois en Russie, K. Merezkovsky réalise une prospection des cavernes de la presqu'île de Crimée afin de découvrir de nouvelles stations paléolithiques. Il démontre que les occupations les plus anciennes de Crimée sont des stations moustériennes, ce que confirment les données actuelles. Nous lui devons la plus ancienne découverte d'un site moustérien en Russie, la grotte du Loup, ainsi que celle de deux autres sites moustériens, Kabazi et Zamryk. Les études de K. Merezkovsky portant sur le Paléolithique de Crimée ne sont publiées ni par la Commission archéologique, ni par aucune Société archéologique de Russie, et ce sont les *Nouvelles de la Société géographique* qui en diffusent les résultats [Формозов, 1981, c. 71—86].

Les études paléolithiques en Europe orientale s'intensifient avec la découverte du site de Mézine, dont les premiers travaux de reconnaissance débutent en 1907. Dès l'année suivante, les objets récoltés lors de ces prospections sont présentés à l'exposition du XIV<sup>e</sup> Congrès archéologique de Tchernigov. Ayant pris connaissance des os de mammoths et du matériel en silex découverts dans

ce secteur, Th. Volkov les définit comme des «artefacts d'un site paléolithique supérieur de l'époque magdalénienne» [Яковлева, 2003, c. 19; Вовк, 1911, c. 1—9].

Pour comprendre comment Th. Volkov parvient à une attribution aussi exacte de ce matériel, nous nous sommes intéressés à sa biographie. Il commence ses études de préhistoire dans les années 1890, alors qu'il vit en France, et se forme auprès de G. de Mortillet. Nous avons eu la chance inespérée de retrouver, dans les Archives de l'Institut d'archéologie de l'Académie nationale des sciences d'Ukraine, ses résumés de cours [ІА НАН України фонд Ф. Вовка АВ/74]. Ce savant ukrainien participe activement aux travaux de la Société anthropologique de Paris, publiant des articles dans les éditions françaises, où il décrit et analyse le matériel et les documents archéologiques russes. Ces écrits montrent qu'il était parfaitement à l'aise avec les outils et les connaissances scientifiques de l'Europe de l'Ouest. Th. Volkov démontre l'appartenance du gisement de Kiev-Kirilovskaja à l'âge magdalénien [Волков, 1903], alors que V. Khvoika considère le site comme plus ancien. Sur un plan technique, lors des fouilles du site de Mézine, il localise de manière très précise l'emplacement des vestiges, non seulement dans la stratigraphie, mais aussi en planigraphie, démontrant la maîtrise de son savoir-faire acquis en France. Les résultats des fouilles sont présentés lors du Congrès international d'anthropologie et d'archéologie préhistorique de Genève en 1912 [Борисковский, 1941].

Les premières données concernant le peuplement, les études du territoire et les disciplines qui en découlent sont donc le fruit de ces premières études du Paléolithique. Les fouilles de Gontsy et de Mézine sont pionnières quant à la méthodologie et au traitement scientifique des données. Nous ne pouvons conclure sur l'évolution de la discipline sans insister sur la complémentarité scientifique de V. Khvoika d'une part, pour la première tentative de description de la vie quotidienne des populations paléolithiques, et de Th. Volkov d'autre part, pour la rigueur méthodologique de ses travaux scientifiques.

#### LA COOPÉRATION FRANCO-RUSSE EN HISTOIRE NATURELLE AU XIX<sup>e</sup> SIÈCLE

Au XIX<sup>e</sup> siècle, la coopération internationale entre savants de différents savoirs est non seulement un phénomène courant, mais relève aussi d'une certaine nécessité. La polarisation des efforts des scientifiques, en particulier hors de l'élite nationale, donne de sensibles résultats. Les voyages à l'étranger tant pour les recherches en bibliothèques, pour les travaux en laboratoires, que pour la participation aux conférences internationales ou aux colloques,



concourent au développement des relations internationales, dans les disciplines des sciences naturelles, en particulier entre la France et la Russie.

### Rapports franco-russes dans les expositions et colloques

L'étude préhistorique la plus précise du Caucase revient à Ernest Chantre. Il visite pour la première fois la Russie en 1879 afin de participer à l'exposition anthropologique de Moscou. Cela lui offre l'occasion d'admirer les collections et de se lier avec les archéologues et les anthropologues russes. Dans un même temps, il est chargé de réaliser l'étude géologique du Caucase et de la Crimée. Il publie son premier livre sur le sujet en 1881 [Chantre, 1881] et retourne dans ces régions la même année. Il y fréquente les fouilles des tumulus de Kouban, où travaillent G. D. Filimonov et son équipe. Il y acquiert une importante collection d'objets, qu'il dépose au Muséum d'histoire naturelle de Lyon. E. Chantre expose ses travaux lors d'une séance de la Société archéologique de Moscou en 1890. C'est au cours de telles séances que l'on pouvait entendre des discours tels que celui de M. Harynzin «Sur l'intérêt des archéologues français pour la Russie» [ЖМНП, 1884]. Parmi les membres de cette éminente société, on compte l'historien Ernest Renan, les orientalistes G. Maspero, V. Langlois, A. Scheffer, les archéologues E. Chantre, de Baye et E. Cartailhac. Dès le premier Congrès géologique de Paris en 1878, les Russes participent aux travaux de la commission internationale de la nomenclature (A. Inostrancev) et à l'unification des désignations et des conventions des cartes géologiques, animée par G. Gelmersen et Å. Meér. A. Karpinsky, F.-U. Levinsson-Lessing et A. Pavlov représentent la Russie lors des VII<sup>e</sup> et VIII<sup>e</sup> sessions du Congrès international géologique qui se tiennent à Saint-Petersbourg en 1887 et à Paris en 1900 [Исаченко, 1971].

En 1879, à l'initiative d'A. Bogdanova, le Musée d'anthropologie de Moscou est fondé à partir d'une exposition anthropologique consacrée à des pièces paléontologiques, ethnographiques et d'art national. À la demande d'A. Bogdanova, Gabriel de Mortillet, sous-directeur du Musée des antiquités nationales, accepte que le musée prête une collection d'objets paléolithiques [ЖМНП, 1879; 1896]. La délégation française, la plus imposante, se compose de A. de Quatrefages, P. Broca, G. de Mortillet, E. Chantre, E. Hamy et Magetto. Ceux-ci retrouvent à cette occasion des objets qui avaient été offerts à la Société anthropologique de Moscou par E. Chantre et E. Cartailhac.

Pendant le Congrès international d'anthropologie et d'archéologie préhistoriques de 1890 à Paris, la Russie est représentée par A. Bogdanov, que l'on prie d'organiser le congrès suivant à Moscou

en 1892. E. Cartailhac prend part à la préparation de cette manifestation. Malheureusement, une épidémie de peste se déclare en même temps que le congrès et effraye beaucoup de participants qui se désistent. Malgré cela, c'est encore une fois la délégation française qui est la plus nombreuse. Le baron de Baye présente un exposé consacré aux influences orientales sur l'Europe médiévale. Un des points forts de ce congrès est sans aucun doute l'exposition de cartes géographiques offertes par les maisons d'édition parisiennes Hachette et Delagrave. Les articles des archéologues français se trouvent dans le recueil des travaux du congrès, comme ceux de C. Barrière-Flavy et G. Chauvet [Barrière-Flavy, 1892, P. 86; Chauvet, 1892, P. 57].

### Des rapports anthropologiques franco-russes

L'avenir de l'anthropologie dans l'Empire russe passe par ses liens étroits avec les scientifiques d'Europe occidentale. Paul Broca jette les bases de cette nouvelle science : il fonde le laboratoire d'anthropologie en 1867 et l'École d'anthropologie en 1875, où plusieurs savants de l'époque acquièrent leur formation. Dans les années 1870, la Société des amateurs d'histoire naturelle, d'anthropologie et d'ethnographie de l'université de Moscou — autour d'A. Bogdanov qui a la plus grande estime pour les acquis et l'expérience de ses collègues étrangers, — fonde le premier centre d'études anthropologiques de Russie. Des liens étroits se tissent entre la Société d'anthropologie de Paris et la section d'anthropologie de cet erudit, qui traduit en langue russe les précis de méthodologie de ses confrères français. À Paris, P. Broca, en personne, l'aide à acheter des outils de mesure ostéologiques pour ses recherches anthropologiques. C'est aussi P. Broca qui, spontanément, épaula le philosophe et anthropologue russe P. Lavrov, arrivé à Paris vers 1870. Il le recommande, entre autres, auprès de la Société d'anthropologie de Paris. La même année, le chercheur russe en devient un des membres titulaires et participe à l'élaboration de la *Revue d'Anthropologie* où il accède ensuite au conseil de rédaction. Il y travaille jusqu'en 1873. Dans les années 1870 et 1880, il s'occupe de la traduction russe des travaux des anthropologues et des sociologues français.

En 1876, D.N. Anoutchine, élève d'A. Bogdanov, est envoyé à Paris pour poursuivre ses études à l'École d'anthropologie et dans le laboratoire de P. Broca. Il suit les cours de chercheurs illustres tels que A. Gaudry, G. de Mortillet, P. Broca et P. Topinard au Jardin des plantes du Muséum d'histoire naturelle et au Collège de France. Il passe son stage d'études «morphocrâniennes» sous la direction de ces deux derniers professeurs. Grâce à une lettre de recommandation d'A. Gaudry, D.N. Anoutchine

part en 1878 dans le sud de la France pour participer aux fouilles d'archéologues d'envergure comme E. Cartailhac et E. Chantre dans la grotte de Bize et l'abri de Laugerie-Basse, et pour étudier des dolmens et des tumulus en Ardèche et dans le Jura ainsi que des cromlechs dans les Pyrénées [Богданов, 1941, c. 14—23]. Ces études en France lui apportent beaucoup et il poursuit son travail anthropologique après son retour en Russie où il fonde sa propre école.

Inversement, entre les années 1880 et 1890, de nombreux professeurs d'anthropologie de Saint-Petersbourg travaillent en France : S.N. Danilo de 1881 à 1883, A.N. Krasnov en 1887 et 1888, N.A. Obolonsky en 1887 et A.P. Pokrovsky de 1893 à 1895. Ce dernier publie une étude consacrée aux crânes découverts en Crimée, étude menée en collaboration avec Léonce Manouvrier, dans le *Bulletin de la Société d'anthropologie de Paris*. Parmi les élèves étrangers de ces professeurs d'anthropologie, on peut citer Joseph Deniker, né en Russie de parents français d'origine flamande, mais élevé à Astrakhan et à Moscou où il fait ses études, qui arrive dans les années 1870 à Paris. Il soutient sa thèse de doctorat de zoologie en Sorbonne en 1886 et occupe, par la suite, le poste de bibliothécaire principal du Muséum d'histoire naturelle. Ses travaux sont largement publiés dans les revues anthropologiques et ethnographiques françaises avec les comptes rendus des travaux de savants russes. Grâce à lui, nombre de savants sont ainsi au fait des recherches aussi bien en Russie qu'en France.

Gaudry noue une amitié avec les époux Pavlov. Lorsque A. Pavlov vient assister à ses cours en 1884 au Muséum d'histoire naturelle, c'est surtout avec la femme de ce dernier, Mme Pavlova, que Gaudry se lie particulièrement. En effet, celle-ci fait ses études, de 1882 à 1887, à l'université de Paris auprès de naturalistes reconnus. Et en 1884, alors qu'elle n'a pas encore fini ses études, elle est élue membre de la Société zoologique française où elle rencontre plusieurs chercheurs français.

Ainsi les premiers essais de coopération à la fin du XIX<sup>e</sup> siècle ont donné une bonne impulsion au développement de la coopération scientifique future. Mais celle-ci est impossible sans soutien politique. Or, le fait que la France voit la Russie comme son alliée contre l'Allemagne au cours de la deuxième moitié du XIX<sup>e</sup> siècle entraîne l'accroissement du nombre de voyages des Français en Russie. Si les voyages ne se font au début que dans un sens, les savants russes ont peu à peu la possibilité de travailler sur des collections françaises, et suivent des stages

et des études chez les professionnels progressistes étrangers. S'instaure ainsi une véritable et étroite coopération entre savants des deux pays.

### CONCLUSION

Les transformations radicales des conceptions théoriques et des approches expérimentales touchent de nombreux domaines scientifiques à la fin du XIX<sup>e</sup> siècle. Ces développements rapides n'ont pu se faire que grâce à une intensification de l'information scientifique et à une accélération de sa transmission, facilitée par les contacts personnels noués entre scientifiques. De nouvelles formes d'échanges voient aussi le jour à cette époque : congrès internationaux, publications de travaux à travers la création de revues spécialisées et l'édition de monographies, élaboration de bibliographies thématiques... Le caractère international des publications permet la comparaison des résultats et contribue à rendre les critères d'évaluation scientifique plus exigeants. L'archéologie préhistorique n'échappe pas à cette règle.

Elle se développe, tant en Russie que dans les autres pays d'Europe, à partir de nombreuses découvertes fortuites du début du XVIII<sup>e</sup> siècle à la première moitié du XIX<sup>e</sup> siècle. Grâce aux travaux des naturalistes, au matériel recueilli et aux découvertes de grottes et d'abris, la France se dote au XIX<sup>e</sup> siècle d'une nouvelle science : l'archéologie préhistorique. Les sociétés savantes et les musées permettent l'étude de ces matériaux et la fermentation des idées qui en découlent. Le développement de l'histoire naturelle en Russie prend ses racines dans l'influence majeure des recherches françaises. Un nombre important de savants russes s'implantent en France pour y faire des stages ou y poursuivre leurs études universitaires. De retour dans leur terre natale, nombre d'entre eux acquièrent une grande notoriété dans leurs domaines.

Nous avons tenté ici de montrer que le contact entre chercheurs russes et français ne s'est pas fait uniquement par le biais traditionnel des correspondances et des publications scientifiques, même si elles ont été largement présentes, mais aussi et plus naturellement, au travers de liens personnels tissés entre chercheurs des deux pays. Aucune publication, aussi complète soit-elle, ne pourra jamais restituer ces relations et ces échanges, qui traitaient autant de la confrontation des idées que de celle de leurs applications méthodologiques. Ces contacts, autant que les nouvelles formes de communication, ont concouru à planter les graines de notre discipline.

## Bibliographie

## Fonds d'archives

Архів Інституту археології Національної академії наук України.  
Ф—А В / 74 Архів Ф.К. Вовка. «Ecole d'Anthropologie». Конспект курсів лекцій Г. де Моргільє з антропології, археології та походження французької нації 1884—1894 рр., 51 арк.

## Références citées

*Антропологическая* выставка. — М., 1877. — 1, Т. 27. — С. 20—450.  
*Антропологическая* выставка. — М., 1879. — 2, Т. 31. — С. 70—321.  
*Антропологическая* выставка. — М., 1881. — 3, Ч. 1. — Т. 36. — С. 120—251.  
*Антропологическая* выставка. — М., 1886. — 4, Ч. 1. — Т. 49. — С. 60—151.  
*Богданов В.В.* Дмитрий Николаевич Анучин: антрополог и географ (1843—1923). — М., 1941.  
*Борисковский П.И.* Кирилловская палеолитическая стоянка // МИА. — 1941. — № 2. — С. 87—103.  
*Волков Ф.К.* Искусство мадленской эпохи на территории Украины // АЛЮР. — 1903. — С. 15—25.  
*Волков Ф.К.* Палеолитическая стоянка в с. Мезин // Тр. XIV АС. — Т. III. — С. 147—159.  
*Городцов В.А.* Археология. Каменный период. — М.; Пг. — 1923. — Т. 1.  
*ЖМНП.* — СПб., 1879. — Ч. 203. — № 5. — С. 59.  
*ЖМНП.* — СПб., 1884. — Ч. —294. — № 7. — С. 6.  
*ЖМНП.* — СПб., 1896. — Ч. 35. — № 6. — С. 75.  
*Залкинд Н.Г.* Элементы антропологии в русских журналах первой половины 19 века «Антей», «Московский вестник» и «Телескоп» // ВА. — 1960. — Вып. 4. — С. 126—151.  
*Залкинд Н.Г.* Антропология в русских популярных журналах 30-х годов 19 ст. «Московский телеграф» и «Библиотека для чтения» // ВА. — 1962. — Вып. 10. — С. 143—149.  
*Исаченко А.Г.* Развитие географических идей. — М., 1971.  
*Пахарева О.С.* Вплив першої антропологічної виставки на розвиток антропології у Російській імперії // Вісн. Київського національного університету імені Тараса Шевченка. — Історія. — 2006. — Вып. 87—88. — С. 43—46.  
*Степанский А.Д.* К истории научно-исторических обществ в дореволюционной России // Археографический ежегодник за 1974 г. — 1975. — С. 38—55.  
*Уваров А.С.* Археология России. Каменный период. — М., 1881. — Т. 1. — С. 147—150.

*Феофилактов К.М.* О местонахождении кремневых орудий человека вместе с костями мамонта в с. Гонцах на р. Удай Лубенского уезда Полтавской губернии // Тр. III АС. — 1878. — Т. 1. — С. 153—159.

*Формозов А.А.* Собиратели каменных орудий в России в середине XIX века // СА. — 1981. — № 3. — С. 97—106.  
*Формозов А.А.* Страницы изучения русской археологии. — М., 1986.

*Яковлева Л.А.* Основні етапи досліджень поселень з житлами та іншими конструкціями з кісток мамонта басейну Дніпра (до 130-річчя розкопок Гінців // Кам'яна доба України. — 2003. — Вып. 4. — С. 18—42.

*Яковлева Л.А.* Нові данні про археологічні колекції В. Хвойки з кирилівської стоянки // АНТ. — 2000. — № 4—6. — С. 96.

*Barriere-Flavy C.* Etudes sur les sepultures barbares de l'époque wisigothique dans le midi de la France // Congrès international d'archéologie préhistorique et d'anthropologie, xi<sup>e</sup> session. — Moscou, 1892. — P. 86—94.

*Chantre E.* Recherches paleontologiques en Russie meridionale et plus particulièrement dans le Caucase et en Crimée. — Lyon, 1881.

*Chauvet G.* Comparaison des industries primitives de France et d'Asie // Congrès international d'archéologie préhistorique et d'anthropologie, xi<sup>e</sup> session Moscou. — Moscou, 1892. — P. 57—74.

*Tolstol L.* L'esprit chretien et le patriotisme. — Paris, 1894 [extrait sur les fêtes franco-russes de 1893, en ligne: <http://www.diploweb.com/science-politique/tolstoi.htm>].

## Oleksandra Pakharieva

RELATIONSHIP BETWEEN RUSSIAN  
AND FRENCH PREHISTORIANS  
IN THE 19<sup>th</sup> CENTURY AND  
AT THE BEGINNING OF THE 20<sup>th</sup> CENTURY

*Systematic archeological studies were led in the Russian empire from 1830. It is justified by the creation of professional scientific organization from 1860. Among those who contributed to our science, we can cite: the Academy of sciences, the Geographical society, the Archaeological Society in St. Petersburg as well as Moscow Archaeological Society which became the organizer of the archaeological congresses in Russia.*

*The development of prehistory in Russian empire was in narrow relation with Western Europe. It is therefore completely normal that in the course of the 19<sup>th</sup> century an international scientific collaboration sets up between the both countries. The exchanges among scientists were as necessary as regular. Trips abroad, work in library and in laboratory, participations in symposiums and conferences allowed France and Russia to develop narrow and lasting scientific relations in Natural sciences.*



**АБАШИНА** Наталя Серафимівна — кандидат історичних наук, науковий співробітник Інституту археології НАН України

**БАШКАТОВ** Юрій Юрійович — науковий співробітник Інституту археології НАН України

**ГЛАДКИХ** Михайло Іванович — доктор історичних наук, професор кафедри археології та музеєзнавства Київського національного університету імені Тараса Шевченка

**ГОПКАЛО** Оксана Вікторівна — кандидат історичних наук, науковий співробітник Інституту археології НАН України

**ГОРБАНЕНКО** Сергій Анатолійович — кандидат історичних наук, науковий співробітник Інституту археології НАН України

**ДІДЕНКО** Сергій Васильович — науковий співробітник НМІУ, аспірант Інституту археології НАН України

**ДУДІН** Олександр Анатолійович — аспірант кафедри археології та музеєзнавства Київського національного університету імені Тараса Шевченка

**ЗЕЛЕНКО** Сергій Мусійович — кандидат історичних наук, керівник Центру підводної археології КНУ

**КЕПІН** Дмитро Володимирович — кандидат історичних наук, науковий співробітник Центру пам'яткознавства НАН України і УТОПІК

**КОБЕЦЬ** Віктор Данилович — науковий співробітник Центру підводної археології КНУ

**КОЗАК** Денис Никодимович — доктор історичних наук, професор, заступник директора Інституту археології НАН України, завідувач відділу археології раннях слов'ян

**КОЛОДА** Володимир Васильович — кандидат історичних наук, завідувач лабораторії, доцент кафедри історії України Харківського національного педагогічного університету ім. Г.С. Сковороди

**ЛЕВЧУК** Павло Олександрович — студент кафедри археології та музеєзнавства Київського національного університету імені Тараса Шевченка

**МАГОМЕДОВ** Борис Вікторович — доктор історичних наук, старший науковий співробітник відділу археології раннях слов'ян Інституту археології НАН України

**МАТВІШІНА** Жанна Миколаївна — доктор географічних наук, завідувач відділу палеогеографії Інституту географії НАН України

**МИСЬКО** Юлія Володимирівна — кандидат історичних наук, доцент кафедри етнології, античної та середньовічної історії Чернівецького національного університету ім. Ю. Федьковича

**МОРОЗОВА** Яна Іванівна — науковий співробітник Центру підводної археології КНУ

**НЕСІН** Валентин Антонович — кандидат біологічних наук, науковий співробітник Інституту зоології НАН України

**ОБЛОМСЬКИЙ** Андрій Михайлович — доктор історичних наук, науковий співробітник Інституту археології Російської АН

**ОЛЬГОВСЬКИЙ** Сергій Якович — кандидат історичних наук, завідувач кафедри музеєзнавства Київського національного університету культури та мистецтв

**САМОЙЛЕНКО** Любов Григорівна — завідувач Археологічного музею КНУ імені Тараса Шевченка

**СИВОЛАП** Михайло Павлович — директор археологічного музею і керівник археологічної лабораторії Черкаського національного університету

**СИНІЦЯ** Євген Валентинович — кандидат історичних наук, асистент кафедри археології та музеєзнавства Київського національного університету імені Тараса Шевченка

**СКИБА** Андрій Володимирович — кандидат історичних наук, науковий співробітник Інституту археології НАН України

**СТАНІЦИНА** Галина Олександрівна — науковий співробітник, завідувач наукового архіву Інституту археології НАН України

**ПАЛІЄНКО** Сергій Володимирович — кандидат історичних наук, завідувач лабораторії Київського університету туризму, економіки і права

**ПАХАРЄВА** Олександра Сергіївна — кандидат історичних наук

**ПАЧКОВА** Світлана Петрівна — кандидат історичних наук, науковий співробітник Інституту археології НАН України

**ПЕТРАУСКАС** Андрій Валдасович — кандидат історичних наук, науковий співробітник Інституту археології НАН України

**ПЕТРАУСКАС** Олег Валдасович — кандидат історичних наук, науковий співробітник Інституту археології НАН України

**ПИВОВАРОВ** Сергій Володимирович — доктор історичних наук, завідувач кафедри етнології, античної та середньовічної історії Чернівецького національного університету ім. Ю. Федьковича

**ПУДОВКІНА** Анна Сергіївна — магістрант кафедри археології та музеєзнавства Київського національного університету імені Тараса Шевченка

**ПУСТОВАЛОВ** Сергій Жанович — кандидат історичних наук, науковий співробітник Інституту археології НАН України

**ПЯСЕЦЬКИЙ** Валерій Казимирович — краєзнавець

**РЕКОВЕЦЬ** Леонід Іванович — доктор біологічних наук, науковий співробітник Інституту зоології НАН України

**РИЖОВ** Сергій Миколайович — кандидат історичних наук, доцент кафедри археології та музеєзнавства Київського національного університету імені Тараса Шевченка

**ТОЛОЧКО** Денис Володимирович — аспірант кафедри археології та музеєзнавства Київського національного університету імені Тараса Шевченка

**ЦИНДРОВСЬКА** Людмила Олександрівна — науковий співробітник Інституту археології НАН України

**ШИДЛОВСЬКИЙ** Павло Сергійович — кандидат історичних наук, асистент кафедри археології та музеєзнавства Київського національного університету імені Тараса Шевченка

**ШИШКІН** Руслан Германович — кандидат історичних наук, викладач кафедри історії слов'янських народів КДПУ ім. М.П. Драгоманова