

С. М. Ильяшенко (Россия)

## НАДПИСИ ТИПА «α/π» НА ПОЗДНЕАНТИЧНЫХ АМФОРАХ ИЗ ТАНАИСА



Статья посвящена дипинти типа «α/π» на светлоглиняных узкогорлых амфорах типа Е по классификации Д. Б. Шелова из Танаиса. Подобные пометки являются одними из самых распространенных в Северном Причерноморье и в районе Нижнего Дуная, но имеются только на двух типах светлоглиняных амфор – Е и F. Время бытования надписей – вторая половина IV в.н.э. Наибольшая концентрация амфор с пометками типа «α/π» к настоящему времени отмечается на крымских памятниках, а также в дельте Дона. Задачей настоящей публикации является нанесение на карту еще одной точки распространения подобных пометок – Танаиса.

Многострочные надписи объединены автором в единую серию «надписи типа α/π» по аббревиации и общей стандартности. Автор делает вывод, что большинство имен-надписей связано с владельцами усадеб и помещений, которые фиксировали свою собственность на данный вид товаров либо получали их уже с указанием своего имени как конечные адресаты продукции.

Автор связывает эти надписи с первыми этапами торгового процесса – с загрузкой на корабль амфор в месте заполнения их содержимым и, возможно, с разгрузкой его в перевалочном пункте. Схожесть имен, порядка нанесения и почерков надписей дают основание автору полагать, что такие дипинти происходят из одного места – возможно района Синопа, где, могли изготавливаться подобные амфоры, а также производиться их содержимое.

Таким образом, именная маркировка на амфорах добавляет новый пласт в ономастикон тех поселений, где найдены сосуды и служит дополнительным письменным источником при изучении истории древнего мира Северного Причерноморья.

**Ключевые слова:** позднеантичные амфоры, дипинти, Северное Причерноморье.

Надписи на амфорах позднеантичного периода Танаиса не столь многочисленны, в сравнении с количеством *dipinti*, происходящих из разрушенных в середине III в.н.э. подвалов. Связанно это с тем, что они находятся не в закрытых комплексах, как это было ранее, а в слоях IV – первой половины V вв. н.э. Многие надписи сильно повреждены и заизвесткованы. Всего 3 типа танаисских амфор этого периода несут на себе пометки краской, порой едва различимые. Однако, они достойны того, чтобы обратить на них внимание<sup>1</sup>.

В настоящей публикации речь пойдет о пометках на светлоглиняных узкогорлых амфорах типа Е по классификации Д. Б. Шелова (рис.1,1) [33, с. 19, рис. 9]. И. Б. Зеест этот тип определила как «толстостенные светлоглиняные амфоры» и датировала концом III–IV вв. н.э. [18, с.122, табл. XLI, 104 а-в]. Д. В. Деопик и О. Ю. Круг относят их ко второй половине IV – началу V в. н.э. [15, с. 100-102, рис. 1,1,2], а Д. Б. Шелов – к концу IV–V вв. н.э. По классификации А. П. Абрамова они датируются второй половиной III – началом VI вв. н.э. [1, с. 50, табл. 62,7,6, 7,7]. А. В. Сазанов разделил их на два варианта: конца IV – середины V вв. н.э. и начала V – второй четверти VI вв. н.э. [27, с. 43,44; 29, с. 19-20]. Амфоры имеют ёмкость около 11-13 л<sup>2</sup>.

Территория распространения этих сосудов достаточно широка: от Гераклеи Понтийской [35, р.189, fig.17-20] и Нижнего Подунавья [41, с. 150, pl. 8,6] до Северо-Западного, Северного и Северо-Восточного Причерноморья [18, с. 122; 29, с. 19]. В Танаисе такие амфоры присутствуют во всех слоях позднеантичного периода. Начальный этап появления их выделить пока достаточно трудно [33, с. 19]. Многие из существующих сейчас датировок базируются на замечании Д. Б. Шелова о том, что «наличие их в позднейших слоях Танаиса позволяет уверенно относить бытование амфор к концу IV и началу V вв.н.э.»<sup>3</sup> [33, с. 19]. Жизнь в Танаисе, по мнению Д. Б. Шелова, после разгрома в середине III в. н.э. возобновилась лишь в последней четверти IV в. н.э., а точнее – не ранее 70–80-х годов [31, с. 326-327]. Этот вывод был сделан им на основании отсутствия нумизматического материала второй половины III – первой половины IV вв.н.э. и следов погрома, «которому должен был бы подвергнуться Танаис, лежавший на основной дороге гуннского передвижения...» [31, с. 327]. Однако находки монет последних лет позволили С. И. Безуглову «обратиться к проблеме корректировки взглядов на хронологию позднего Танаиса» [6, с. 140-150]. На основании 45 монет, «связанных с поздним периодом существования города» он выделил лишь две пока не заполненных хронологических лакуны: 1. 250 г. н.э. – 282 г. н.э.; 2. 330 г. н.э. – 354 г. н.э. [6, с. 30-32, 147]. Таким образом, становится очевидным, что разрыв между разгромом Танаиса середины III в. н.э. и возрождением жизни в городе мог быть гораздо меньше, чем это отмечалось ранее.

<sup>1</sup> Благодарю Б. Бётгера, И. Форназира, С. А. Науменко за возможность использования материала в данной работе.

<sup>2</sup> Замеры ёмкости амфор производились С. А. Науменко.

<sup>3</sup> С этим предположением связана и начальная дата типа, данная А. В. Сазановым [27, с.43-44, признак 4, рис.1, 4].

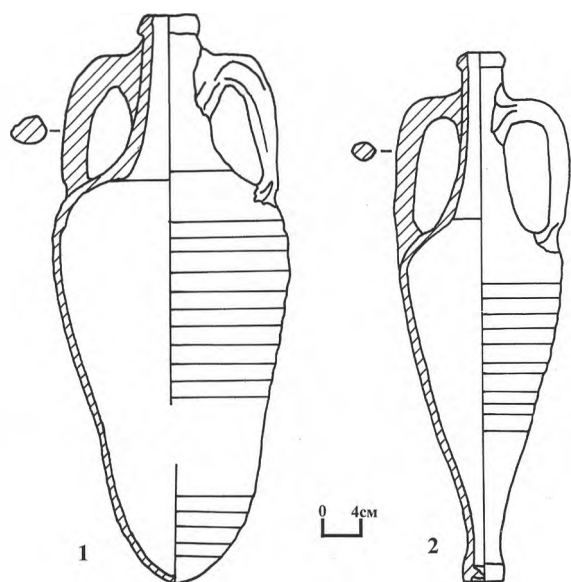


Рис. 1. Светлоглиняные амфоры. 1 – амфора типа Е; 2 – амфора типа F.

стратиграфические наблюдения были положены в основу при последующем исследовании Танаиса IV–V вв. [4, с. 45-46]. Свое дальнейшее развитие периодизация получила в публикациях результатов работ 1993–1999 гг. русско-германского отряда Нижне-Донской экспедиции ИА РАН на раскопе XIX, где было открыто множество новых сооружений позднеантичного Танаиса [8, с. 296-299]. Начало первого периода («первой фазы») теперь уже относят к середине IV в. Однако, как и прежде, четких маркеров времени слоев внутри построек не найдено, а, следовательно, и хронология пока остается относительной. Возможно, что всесторонний анализ групп материалов, встречающихся в комплексах, позволит в дальнейшем уточнить даты.

Что касается амфор типа Е, то они встречаются уже в слоях, лежащих поверх каменных завалов середины III в. н.э. (то есть в первом строительном периоде или фазе 1) вместе с остатками амфор типа Ятрус I.6 (тип «Делакеу»), которые Б. Бёттгер по материалам крепости Ятрус отнес к периоду А и датировал начиная с первой половины IV в. н.э. и до 60-х гг. IV в. [5, с. 72, рис. 45,2, с. 73, рис. 46,2,4; 37, Tafel 21,14,15] и амфорами типа Ятрус II.1 (фаза 2), конца IV – начала V в.н.э. [5, с. 72; 8, с. 287; 37, S. 45, Tafel 22]. Основываясь на вышеупомянутой датировке позднеантичного Танаиса Д. Б. Шелова, А. В. Сазанов амфоры типа Ятрус I,6 отнес к 360–380 гг. [27, с. 50, рис. 3,12, признак 12]. И. Б. Зеест датировала эти амфоры IV вв. н.э. [18, с. 120, табл. XXXIX,100]. Анализируя находки из раскопок городища Белинское, где фрагменты подобных амфор найдены вместе с монетами, конечная дата которых определяется как 322 г. н.э., В. Ю. Юрочкин и В. Г. Зубарев считают (вслед за Б. Бёттгером), что начало их производства лежит в пределах первой половины IV в. н.э. [34, с. 460-461,465].

На этом основании вполне вероятно предположить, что производство амфор типа Е и поступление их в Танаис также могло начаться гораздо раньше второй четверти IV в. Этому обстоятельству, кажется, не противоречит и отнесение первой фазы позднеантичного Танаиса к середине IV в. н.э. [5, с. 71-72; 8, с. 297].

Здесь анализируются лишь те амфоры, которые несут на себе характерные многострочные надписи. Такие пометки на амфорах типа Е имеются не только в Танаисе, но и в прочих местах распространения аналогичных амфор. По аббревиации, предваряющей, как правило, именную часть кажется удобным объединять их в единую серию – «надписи типа а/п» [14, с. 13]. Подобно легендам эпонимных клейм, эти буквы могли обозначать «а/п» [14, с. 15-16; 17, с. 28] или «лара», то есть «от». Последняя трактовка мне кажется более предпочтительной. Такое сокращение могло появиться из-за ограниченного количества места на горле сосудов либо быть общепринятым для разных категорий надписей. К сожалению, мне пока не удалось найти похожих сокращений, одновременных, рассматриваемым здесь пометкам. Показательной в этом отношении может быть лишь надпись второй половины VI в. на мраморной плите малоазиатского происхождения, хранящаяся в Лувре. Здесь в тексте встречается сокращение «лара» в виде «альфы», поставленной над «пи» [38, р. 317, 319]. В пользу такого предположения, вероятно, может свидетельствовать и находка в дельте Дона на поселении Рогожкино X амфоры типа Е с надписью краской на горле, в которой

К сожалению, среди известных сейчас танаисских построек позднеантичного периода нет ни одного закрытого комплекса, который бы дал возможность более или менее уверенно говорить о дате такого возобновления [5; 31, с. 326]. Исключение в этом смысле составляют, пожалуй, лишь хозяйственные ямы, связанные с периодом существования жилых помещений, но и они, как правило, не содержат необходимого для точной датировки набора материалов.

В 1971 г. Д. В. Деопиком в рамках отчета о работах Нижне-Донской экспедиции ИА РАН была предпринята попытка разделения поздних слоев городища на три строительных периода. Основанием для отнесения построек к тому или иному периоду служило «...взаимное положение кладок; относительная глубина нижних рядов кладок и вхождение их в состав тех или иных сооружений». За точку отсчета была принята последняя четверть IV в. [2, с. 6-9]. Эти

верхня строка маркировки содержала буквосочетание «*ла*», нанесенное в одну линию [13, с. 274, рис. 3,3]<sup>4</sup>.

Далее в надписях на амфорах следует либо одно имя в родительном падеже, либо сокращения двух имен. Встречаются также пометки, в которых одно имя дается в сокращении, а второе – полностью, в родительном падеже. Так как надписи стандартны, а почерки – похожи, иногда удается и сокращенные имена восстановить до полных форм. По этой же причине они легко вычлняются среди многих других категорий *dipinti* и занимают одно из ведущих мест по количеству опубликованных в Северном Причерноморье<sup>5</sup>. Своим массовым появлением в литературе такие пометки обязаны другому типу узкогорлых светлоглиняных амфор – амфорам типа F по классификации Д. Б. Шелова (рис.1,2) [14; 33, с. 19, рис. 10]. Примечательно сходство надписей на этих двух различных типах амфор, которое дает возможность высказывать предположения о том, что амфоры F и E с подобными пометками могли существовать одновременно. При этом не все варианты амфор типа F и E имеют надписи типа «*α/л*». В Танаисе, согласно статистике произведенной С. А. Науменко, к настоящему времени насчитывается 7 целых и 108 верхних частей амфор типа E. Из них только третья часть несет на себе маркировку. Однако это соотношение восстанавливается достаточно условно, в связи с плохой сохранностью фрагментов. Почти то же можно сказать и об амфорах типа F.

В 1998 г. вышла статья В. В. Кропотова, автор которой, вслед за А. В. Сазановым, попытался разделить амфоры типа F на сменяющие друг друга варианты [21]<sup>6</sup>. Таких вариантов получилось три. Согласно этой классификации, амфора F варианта 1 датируется первой половиной – серединой IV в. [21, с. 129-131, рис. 1,3, 2,3-6]. Она больше по объему в сравнении с последующими вариантами и, на мой взгляд, морфологически более близка не стандартной амфоре типа D, а её, так называемому, «столовому» варианту, происходящему из закрытых комплексов Танаиса середины III в. н.э. [3, с. 154-155. рис. 34,1, 34,4; 33 с. 19, рис. 8]. Амфора F варианта 2, имеет неширокое коническое реберчатое тулово, заканчивающееся невысокой ножкой [21, с. 129-131, рис. 1,4, 2,1,2]. Именно такую форму описывал Д. Б. Шелов, составляя классификацию узкогорлых светлоглиняных амфор [33, с. 19, рис. 10]. Этот вариант В. В. Кропотов на основании материалов крымских могильников отнес ко второй половине IV в. Вариант 3 датируется концом IV – началом V вв. [21, с. 129-131, рис. 3]. Пометки краской в той или иной форме присутствуют, как правило, на всех вариантах. Однако, надписи типа «*α/л*» характерны только для амфор варианта 2. Фрагменты таких амфор обнаруживаются, правда, в небольшом количестве, и в Танаисе. Их находили в слоях вместе с амфорами типа E. Немало амфор типа F варианта 2 с надписями «*α/л*» найдено в дельте Дона. Здесь особенно выделяются находки на поселении Рогожкино XIII [14, с. 12]. В слоях позднеантичного времени многих других поселений Северного Причерноморья амфоры типа E с пометками «*α/л*» встречаются вместе с амфорами типа F варианта 2 с такой же маркировкой [19, с. 66; 23; 25; 28, с. 63-72]. Причем имена пометок и даже почерки иногда сходны.

Если основываться на типологии А. В. Сазанова, то необходимо отметить, что одни и те же пометки сопровождают амфоры типа E из Танаиса с тремя разновидностями венчиков. Что касается нижних частей тулова, то об этом судить трудно, так как многие амфоры имеют недостаточную для этого сохранность. Однако целые сосуды, а также некоторые сохранившиеся верхние части с интересующей нас маркировкой, несут на себе черты, присущие как типу 1, так и типу 2, выделенному А. В. Сазановым. Надпись типа «*α/л*» присутствует, судя по рисунку в публикации, и на амфоре, найденной в 1965 г. на поселении Батарейка-2. Её А. В. Сазанов относит к типу 2 и датирует V – второй четвертью VI в. [29, с. 20, рис. 5,3]<sup>7</sup>. Возможно, что традиция подобной маркировки существовала достаточно долго. Однако, танаисский материал позволяет говорить, скорее, о середине – второй половине IV в. н.э. Так, например, амфоры с пометками «*α/л*» обнаружены в слое жизни домов AN и AV (раскоп XIX), которые относятся исследователями к первой фазе (надписи № 18, № 23, по каталогу, приведенному ниже). При этом развал амфоры с надписью № 23 лежал на полу помещения AV, которое погибло при пожаре в 1-й фазе (до 70-х гг. IV в. н.э.) и не восстанавливалось позже [36, S. 526, Abb. 36].

В пользу существования подобных пометок на амфорах типа E и до 70-х гг. IV в. н.э. говорят находки их в позднейших слоях Ольвии [20, с. 94. тип 6, рис. 26,9-11], жизнь в которой, по мнению исследователей, прекратилась уже в конце третьей четверти IV в. н.э., еще до гуннского нашествия [10, с. 141; 20, стр.

<sup>4</sup> Остальные амфоры типа E и F, найденные на этом же поселении, имели пометку в виде стандартно поставленной *α* над *л*.

<sup>5</sup> К сожалению, многие публикации амфор содержат нечеткие прорисовки надписей на них.

<sup>6</sup> Данная классификация, на мой взгляд, более приемлема, так как основана на морфологии целых форм сосудов, что выгодно отличает её от «типологии венчиков, ручек, ножек», которую предлагает А. В. Сазанов [29, стр. 17].

<sup>7</sup> В фондах Азовского краеведческого музея и Археологического музея заповедника «Танаис» хранятся 6 амфор (две амфоры типа E и четыре – типа F варианта 2), найденные на поселении Рогожкино X. Амфоры типа E размером и формой похожи на амфору поселения Батарейка-2. На всех амфорах имеются пометки типа «*α/л*».



157; 22, с. 341]<sup>8</sup>. Таким образом, на период не позднее третьей четверти IV в. н.э. приходится, вероятно, время более или менее стабильного существования амфор Е с пометками типа «α/π»<sup>9</sup>. Такая датировка приблизительно совпадает и со временем бытования амфор типа F варианта 2 с подобными надписями.

В содержании пометок, как уже говорилось, большое количество имен. Такие надписи чаще всего связываются исследователями напрямую с местами находок. Считается, что так владельцы усадеб и помещений фиксировали свою собственность на данный вид товаров либо получали их уже с указанием своего имени как конечные адресаты продукции [7; 17, с. 31; 23; 32].

По предположению Д. Б. Шелова и Б. Бёттгера, появление надписей на амфорах из танаисских комплексов имело несколько этапов. Сначала сосуды маркировались в крупных перевалочных пунктах (Пантикапее и Фанагории), «дабы суметь различить грузы, принадлежавшие разным торговцам», куда они прибывали из мест производства [9, стр. 130]<sup>10</sup>. Согласно приведенному каталогу надписей, такая пометка располагалась выше всех на горле амфоры («дипинти в позиции I») и состояла, как правило, из цифрового обозначения. Затем товары перегружались с больших кораблей на приспособленные к мелководью суда, которые доставляли их, в сопровождении эмпоров до конечных пунктов назначения. Там они зачастую продавались оптом местным купцам [9, с. 130]. Далее, уже на месте, амфоры помечались второй строкой цифровой маркировки, необходимой для складского хранения (позиция II) и именовым маркером собственности (позиция III) нового владельца [9, стр. 130].

Таким образом, именная маркировка на амфорах, по мнению исследователей, добавляет новый пласт в ономастикон тех поселений, где найдены сосуды и служит существенным документом при отсутствии иных письменных источников [9, с. 102-107; 17, с. 31; 23]. В случае, если эти предположения верны, надписи, приводимые ниже, не содержат новых имен танаисских купцов и жителей города, так как они, на мой взгляд, скорее, связаны с первыми этапами торгового процесса, а точнее – с загрузкой на корабль амфор в месте заполнения их содержимым и, может быть, с разгрузкой его в перевалочном пункте. Поэтому не удивительно, что части имен не находят в списках КБН. Это вполне нормально, ведь владельцы их, вероятнее всего, не были гражданами Танаиса или боспорских городов и жили где-нибудь в районе Синопы, местности, в которой, как считают, могли производить подобные амфоры, а также их содержимое. На этот вывод нас наталкивает наблюдение за распространением одинаковых пометок. Находки их известны на территории современной Румынии [41, с. 150, pl. 8, 6; 42, №406], Болгарии [39], Украины (Ольвия, Западное побережье Бугского лимана, Херсонес, Пантикапей, Китей) [11, рис. 15-16; 12, рис. 4; 16, №№9-11; 23; 24, с. 80. рис. 35,2,7; 25; 30 №№10-15], России (Нижний Дон, Тамань – Фанагория, Ильичевка<sup>11</sup>, Кепы) [14; 18, табл. XLI, 104а; 44, fig. 2,17], Греции (Афины, Коринф) [40, F 297]<sup>12</sup>. Несмотря на широкий ареал распространения, имена, порядок их нанесения и почерки надписей схожи между собой. Этот факт и вызывает предположение – о едином месте происхождения надписей. В качестве примера можно привести традицию маркировки амфор в западных римских провинциях более раннего времени, когда амфоры уже на выходе из пункта отправления имели пометки краской (*tituli picti*), содержавшие несколько имен, ни одно из которых не содержало указание на конечный пункт торговли или получателя товара [43].

Наибольшая концентрация амфор с пометками типа «α/π» к настоящему времени отмечается на крымских памятниках, а также в дельте Дона.

Задачей настоящей публикации является нанесение на карту еще одной точки распространения подобных пометок<sup>13</sup>.

<sup>8</sup> Выражаю признательность В.В. Крапивинной, предоставившей мне возможность ознакомиться с двумя горлами амфор типа Е с пометками типа «α/π».

<sup>9</sup> Нижнюю границу существования надписей, пока условно, можно отнести к середине IV в. н.э.

<sup>10</sup> Хотя, как мне кажется, это уже должно было быть сделано торговцами еще до момента отправления товаров из пунктов происхождения.

Информацию о находках на Ильичевском поселении предоставила Э. Р. Устаева, которой я выражаю глубокую признательность.

<sup>12</sup> Приведенная в каталоге *dipinti*, найденных на афинской агоре, надпись F 297 нанесена на амфору типа Е.

<sup>13</sup> Помимо указанных в таблице, в коллекциях из раскопок Танаиса имеются еще 5 фрагментов амфор типа Е с остатками надписей:

1. T-72-VI, пом. АЗ, н/о, №1640 – фрагмент нижней части горла с остатком одного знака – Ф. . . ;
2. T-72-VI, пом. АК, 22, №844 – фрагмент нижней части горла – надпись на стыке плечиков и горла – слабо видны 3 знака – . . . ιϕ (?) ;
3. T-74-XIV, пом. А, шт. 7-8, № 1468 – фрагмент горла с остатком ручки – части 2-х знаков – α/π;
4. T-76-VI, р. ст. IV в., №1160 – фрагмент горла с частью ручки – остатки нечитаемого знака;
5. T-77-VI, пом. ГР/18 №.2192 – фрагмент горла с частью ручки – остатки 1-й буквы.

## Приложение

## Список имен в надписях типа «α/π» из Танаиса

**Αμυ... (№ 26)<sup>1</sup>****Βασιλι...(№№ 1-5)**

Пометки с этим именем являются одними из самых распространенных. Примечательно, что почерк многих из них очень схож. В материалах из раскопок в 1995 году могильника Красная Заря, в склепе № 22 имеется амфора типа F, на которой похожим почерком нанесена полная форма данного имени – Βασιλίδου (Кр. Заря-95/40)<sup>2</sup>. Всего же известны сочетания Βασιλίδου не менее чем с 9 именами.

**Δεο... (№ 10)****Δωρο... (№ 7)**

Сокращение подобного имени известно на амфоре типа F варианта 2 среди находок из погребения III склепа 38, могильника Суворово 1995 г. – Δωρ...<sup>3</sup> [26, стр. 8-9].

**Ευγεν... (№№ 8,9)****Ευηθ... (№№ 8,9)****Ευσε... (№№ 11-14)****Ευσ... (№ 10)****Ζηνο... (№ 16)**

Надпись была опубликована Б. Бёттгером и Д. Б. Шеловым [9, № 2108] и прочитана как ZMNO.

**Θευδ... (№ 18)****Θεω... (№ 20)****Ιραδι... (№ 19)****Κ..οδ.. (№ 22)****Μακα...(№ 19)****Μελιττ... (№ 23)**

Сокращение, вероятно, этого же имени имеется на амфоре типа E из Фанагории [18, табл. XLI, 104a].

**Νικ... (№20)****Σισινν... (№16)**

Надпись была опубликована Б. Бёттгером и Д. Б. Шеловым [9, № 2108] и прочитана как MMNI

**Συαγρι...(№ 21)**

Такое же сокращение имеется на амфоре типа E из Фанагории [18, табл. XLI, 104a].

**Φεθιου (№ 23-24)****Φιλοξι...(№№ 11-14)****Χορου (№ 25)**

Надпись была опубликована Б. Бёттгером и Д. Б. Шеловым [9, № 2111] и прочитана как ΧΡΥΑ.

<sup>1</sup> В скобках даются номера по каталогу.

<sup>2</sup> Ссылкой на данный материал я обязан Ю. П. Зайцеву.

<sup>3</sup> Ссылкой на эту надпись я обязан В. Ю. Юрочкину.

## Литература:

1. **Абрамов А. П.** Античные амфоры. Периодизация и хронология // БС. – 1993. – Вып. 3. – С. 4–135.
2. **Арсеньева Т. М.** Отчет о работах Нижне-Донской археологической экспедиции в 1971 г. // Архив ИА РАН № 4588. – 1971.
3. **Арсеньева Т. М., Науменко С. А.** Усадьбы Танаиса. – Москва, 1992.
4. **Арсеньева Т. М., Науменко С. А.** Танаис IV-V вв. н.э. (по материалам раскопок 1989-1992 г.) // БС. – 1995. – Вып. 6. – С. 45–58.
5. **Арсеньева Т. М., Науменко С. А.** Раскопки Танаиса в центральной и восточной части городища // ДБ. – 2001. – Вып. 4. – С. 56–124.
6. **Безуглов. С. И.** Денежное обращение Танаиса (III в. до н.э.-V в.н.э.): Диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук / ИА РАН. – Москва, 2001.
7. **Бёттгер Б.** Амфоры с надписями из Танаиса // СА. – 1981. – № 4. – С. 206–213.
8. **Бёттгер Б., Ульрих М.** Позднеантичное поселение в Танаисе (результаты работ на раскопе XIX) // Сарматы и их соседи на Дону: Материалы и исследования по археологии Дона. – Ростов-на-Дону, 2000. – Вып.1. – С. 282–307.
9. **Бёттгер Б., Шелов Д. Б.** Дипинты на амфорах из Танаиса // Pontus Septentrionalis 1. Танаис 1. – Москва, 1998.
10. **Буйских С. Б.** Фортификация Ольвийского государства (первые века нашей эры). – Киев, 1991.
11. **Веймарн Е. В.** Археологічні роботи в районі Інкермана // АП. – 1963. – Том XIII. – С. – 15–42.
12. **Гребенников Ю. С., Гребенников В. Б., Магомедов Б. В.** Черняховские могильники западного побережья Бугского лимана // Памятники римского и средневекового времени в Северо-Западном Причерноморье. – Киев, 1982. – С.136–148.
13. **Гудименко И. В.** Погребения позднеантичного времени у хутора Рогожкино в дельте Дона // Сарматы и их соседи на Дону: Материалы и исследования по археологии Дона. – Ростов-на-Дону, 2000. – Вып. 1. – С. 272–281.
14. **Гудименко И. В., Ильяшенко С. М.** Надписи на позднеантичных амфорах поселения Рогожкино XIII // Донская археология. – 2000. – № 2. – С. 12–28.
15. **Деопик Д. В., Круг О. Ю.** Эволюция узкогорлых светлоглиняных амфор с профилированными ручками // СА. – 1972. – № 3. – С. 100–115.
16. **Емец И. А., Чевелев О. Д.** Эпиграфические материалы с Керченского полуострова // ЭВ. – 1995. – № 1. – С. 9–27.
17. **Емец И. А., Зубарев В. Г.** Граффити и дипинты с городища у села «Белинское» // ДБ. – 2000. – Вып. 3. – С. 27–37.
18. **Зеест И. Б.** Керамическая тара Боспора // МИА. – 1961. – Т. 83.
19. **Зубарев В. Г.** Античное поселение у села Белинское (предварительные итоги раскопок в 1996-1999 годах) // ДБ. – 2000. – Вып. 3. – С. 63–66.
20. **Крапивина В. В.** Ольвия. Материальная культура I-IV вв. н.э. – Киев, 1993.
21. **Кропотов В. В.** Світлоглиняні вузькогорлі амфори «інкерманського» типу // Археологія. – 1998. – № 4. – С. 128–134.
22. **Крыжицкий С. Д., Русяева А. С., Крапивина В. В., Лейпунская Н. А., Скржинская М. В., Анохин В. А.** Ольвия. Античное государство в Северном Причерноморье. – Киев, 1999.
23. **Кузищин В. И., Иванчик А. И.** «Усадьба Василидов» в окрестностях Херсонеса Таврического // ВДИ. – 1998. – № 1. – С. 205–233.
24. **Магомедов Б. В.** Черняховская культура Северо-Западного Причерноморья. – Киев, 1987.
25. **Молев Е. А.** Дипинты на амфорах из раскопок Китея // Боспор Киммерийский на перекрестье греческого и варварского миров (античность и средневековье): Материалы 1 Боспорских чтений. – Керчь, 2000. – С. 85–95.
26. **Пуздровский А. Е., Труфанов А. А., Юрочкин В. Ю.** Отчет об археологических исследованиях могильников у сел Брянское и Суворово, Бахчисарайского района, Республики Крым // Научный архив. – Папка 722, инв. К-3, № 381. – Симферополь, 1996.
27. **Сазанов А. В.** О хронологии Боспора ранневизантийского времени // СА. – 1989. – № 4. – С. 41–60.

28. **Сазанов А. В.** Амфорный комплекс первой четверти VII в. н.э. из северо-восточного района Херсонеса // МАИЭТ. – 1991. – Вып. II. – С. 60–72.
29. **Сазанов А. В.** Поздние типы узкогорлых светлоглиняных амфор // МАИЭТ. – 1993. – Вып. III. – С. 16–21.
30. **Соломоник Е. І.** Написи на крымських амфорах перших століть нашої ери // Археологія. – 1993. – № 2. – С. 102–116.
31. **Шелов Д. Б.** Танаис и Нижний Дон в первые века нашей эры. – Москва, 1972.
32. **Шелов Д. Б.** Личные имена на амфорах из Танаиса // Нумизматика и эпиграфика. – 1978. – Вып. 12. – С. 47–55.
33. **Шелов Д. Б.** Узкогорлые светлоглиняные амфоры первых веков нашей эры. Классификация и хронология // КСИА. – 1978. – Вып. 156. – С. 16–21.
34. **Юрочкин В. Ю., Зубарев В. Г.** Комплекс с монетами IV века из раскопок городища Белинское // ДБ. – 2001. – Вып. 4. – С. 454–473.
35. **Arsen'eva T., Kassab Tezgör D., Naymenko S.** Un depotoir d'atelier d'amphores a pate claire. Commerce entre Heraclee du Pont et Tanais a l'epoque romaine // Anatolia Antiqua. – 1997. – V. – P. 187–198.
36. **Arsen'eva T. M., Böttger B., Ulrich M.** Griechen am Don. Die Grabungen in Tanais 1999 // Eurasia Antiqua. – 2000. – Band 6. – S. 487–528.
37. **Böttger B.** Die Gefasskeramik aus dem Kastell Iatrus // Iatrus-Krivina. Spätantike Befestigung und fruhmittelalterliche Siedlung and der unteren Donau. – Berlin, 1982. – Band II. – S. 33–148.
38. **Dain A., Rouillard G.** Une inscription relative au droit d'Asile, conservée au Louvre // Bizantion: Revue Internationale des Études Bizantines. – Paris-Bruxelles, 1930. – T. V (1929). – Fascicule I. – P. 315–321.
39. **Dyczek P.** U Asklepiosa w Nowae // Archeologia Zywa. – 1999. – Wiosna. – P. 6–7.
40. **Lang M.** Graffiti and dipinti // The Athenian Agora. – Princeton, 1976. – Vol. XXI.
41. **Nicolae C.** Descoperiri De Epocă Romană Și Bizantină La Castrum // Pontica XXVIII-XXIX. – Constanta, 1995-1996.
42. **Popescu E.** Inscriptiile Grecești și Latine din secolele IV-XIII. Descoperite in România. – București, 1976.
43. **Rodriguez-Almeida E.** Il Monte Testaccio. Ambiente, storia, materiali. – Rome, 1984. – P. 175–233.
44. **Sazanov A.** Les amfores de l'antiquite tardive at du moyen age: continuite ou rupture? Le cas de la Mer Noire // La ceramique medievale en Mediterranee: Actes du VI-e congrès de l'AIECM2. – Aix-en Provence, 1997. – P. 91–92.

#### НАПИСИ ТИПУ «α/π» НА ПІЗНЬОАНТИЧНИХ АМФОРАХ З ТАНАЙСУ

Стаття присвячена діпінті типу «α/π» на світлоглиняних вузькогорлих амфорах типу Е за класифікацією Д.Б. Шелова з Танаїсу. Подібні помітки є одними із найпоширеніших у Північному Причорномор'ї та в районі Нижнього Дунаю, але зустрічаються тільки на двох типах світлоглиняних амфор – Е та F. Час побутування написів – друга половина IV ст. н. е. Найбільша концентрація амфор з помітками типу «α/π» до нашого часу відмічається на кримських пам'ятках, а також у дельті Дону. Завданням даної публікації є нанесення на карту ще однієї точки поширення подібних відміток – Танаїсу. Багаторядкові написи автор об'єднує в єдину серію «написи типу α/π» за абрєвіацією та загальною стандартністю.

Автор робить висновок, що більшість імен-написів пов'язані з власниками садіб та приміщень, які зафіксували свою власність на даний вид товарів чи отримали їх уже з зазначеним власним ім'ям як кінцеві адресати продукції. Автор пов'язує ці написи з першими етапами торговельного процесу – із завантаженням на корабель амфор у місці заповнення їх вмістом і, можливо, із завантаженням його у перевалочному пункті. Схожість імен, порядку нанесення та почерків напису дають автору підставу припустити, що такі діпінті походять з одного місця – можливо, району Синопу, де, могли виготовляти подібні амфори, а також виробляти їх місткість. Таким чином, іменне маркування на амфорах додає новий пласт в ономастикон тих поселень, де були знайдені посудини, та слугує додатковим писемним джерелом при вивченні історії давнього світу Північного Причорномор'я.

**Ключові слова:** римські амфори, діпінті, Північне Причорномор'я.

## INSCRIPTIONS IN “α/π” STYLE ON THE AMPHORAE OF LATE ANTIQUITY FROM TANAIIS

This article is devoted to *dipinti* in “α/π” style on the light-coloured, narrow-necked amphorae which belong to type “E” according to the classification of D.B. Shelov. Similar marks are one of the most common in the northern Black Sea and Lower Danube regions, and appear only on two types of the light-coloured amphorae – type “E” and type “F”. The highest concentration of these amphorae (marked in “α/π” style) has been found in the Crimean settlements as well as in the delta of the Don. The purpose of this publication is to include Tanais as a new location where such marks are found. Inscriptions consisting of several lines are united by the author into the group “inscriptions in α/π style” by their abbreviations and general commonality.

The author states that the majority of the names in the inscriptions are associated with the owners of homesteads and that the ownership of these goods are indicated with the *dipinti*, or that they received them already bearing the inscriptions of their names as the last recipient of these products. The author connects these inscriptions with the first phases of the trading process – with the loading of the amphorae on to the ship, their being filled with their contents and, perhaps, their unloading at the redistribution centre. Their loading occurred, most likely, around Sinop, where such types of amphorae as well as their contents were produced. This assumption is based on the wide distribution of identical marks, which show similar hands, similar orders in which the inscriptions were made and similar names. Thus, personal markings on the amphorae add a new layer of information to the onomastikon of those settlements where these vessels were found, and also becomes an additional source for studying the ancient history of the Northern Black Sea region.

**Key words:** Roman Amphorae, *dipinti*, Northern Black Sea.



## КАТАЛОГ

## Надписи типа «α/π» на позднеантичных амфорах из Танаиса

1. T-97-XIX, квадрат 96, -6.75, № 630.

Горло с остатком плечика и верхней частью одной ручки амфоры с надписью краской:

α  
π  
Βασίλ...  
...]ξ

От второго имени сохранилась лишь последняя буква. Краска темная. Надпись четкая.



2. T-96-XIX, квадрат 95/9, -6.18, № 100.

Фрагмент нижней части горла амфоры с надписью краской:

[α]  
[π]  
Β]ασίλ...  
...

От второго имени сохранились лишь верхние части букв. Краска темная. Надпись четкая.



3. T-96-XIX, квадрат 95/9, -6.55, № 245.

Фрагмент нижней части горла амфоры с остатком надписи краской:

[α]  
[π]  
Β]ασίλ...  
...]λι...

Краска темная. Надпись слегка затерта.

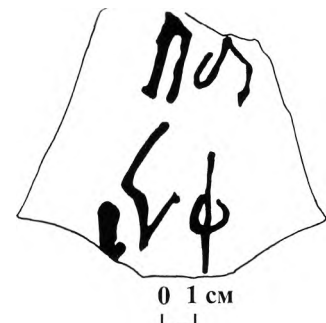


4. T-76-IV, квадрат 75, штык 14, № 893.

Фрагмент нижней части горла амфоры с надписью краской:

[α]  
[π]  
Βα[σίλ...  
...ισφ...

Первое имя восстанавливается предположительно. Краска темная. Надпись четкая.



5. Т-00-ХІХ, квадрат 4, - 6.16, №72.

Горло амфоры с остатком надписи краской в 3 строки:

α  
π  
Β[...]

...

Краска бледная. Надпись сильно замыта. Возможно, надпись сходна с №№ 1-4.



6. Т-67-VI, помещение ЭЭ, № 2091.

Горло с остатками плечиков и одной ручкой амфоры с надписью краской:

α  
π  
Β[...]  
Θε[...]  
ΓΦ (монограмма)

Надпись сильно затерта. Краска бледная.



7. Т-76-VI, БЯ-23, №2041.

Горло амфоры с надписью краской:

α  
π  
Δωρο

Краска бледная. Надпись четкая.



8. Т-77-VI, квадрат 251/20, № 2753.

Горло с остатком верхней части ручки и плечиков амфоры с надписью краской:

α  
π  
Ευγεν...  
Ευηθ...

Краска темная. Надпись четкая.



9. T-74-XIV, квадрат 25-26/7, № 1113.

Горло с остатками верхних прилепов ручек амфоры с надписью краской:

α  
π  
Ευ[ε]ν...

Краска бледная. Надпись сильно замыта. Второе имя восстанавливается предположительно.



10. T-2000-XIX, постройка 7,2 (пом. AS), -7.28, яма IV в. н.э., № 2619.

Горло с остатками ручек амфоры с надписью краской:

α  
π  
Ευσ...  
Δεο...

Краска темная. Надпись четкая.



11. T-76-VI, Ю.П. 183-200/17-18, №286.

Горло с остатками ручек амфоры с надписью краской:

α  
π  
Ευσε...  
Φιλοξι...

Краска темная. Надпись четкая.

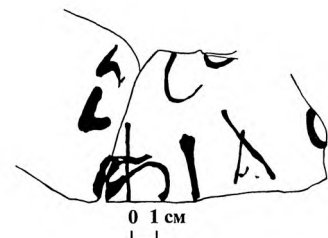


12. T-77-VI, 179/19, №744.

Фрагмент нижней части горла с остатками плечиков амфоры с надписью краской:

[α]  
[π]  
Ευσ[ε]...  
Φιλο[...]

Краска яркая. Надпись четкая.



13. T-77-VI, 179/19, №744.

Фрагмент нижней части горла с остатками плечиков амфоры с надписью краской:

[α]  
[π]  
Ευσ[ε...]  
Φίλο...

Краска яркая. Надпись четкая.

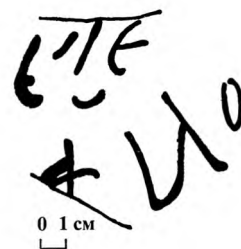


14. T-02-XIX, квадрат 02/1, -5.76, № 2410.

Фрагмент нижней части горла с остатками плечиков амфоры с надписью краской:

[α]  
[π]  
Ευσ[ε...]  
Φίλο...

Краска бледная. Надпись сильно замыта.



15. T-85-VI, 3-9, квадрат 95, шт.14, № 72/1-2.

Горло амфоры с надписью краской:

α  
π  
Ευ[...]

Краска бледная. Надпись сильно затерта.



16. T-78-VI, квадрат 260, штык 20, № 196.

Фрагмент горла с надписью краской:

α  
π  
Ζηνο[...]  
Σισινν[...]

Краска бледная. Надпись четкая.



17. T-02-XIX, квадрат 01/7, -7.00, юг. ст. 241, № 2405.

Фрагмент горла с остатками плечиков амфоры с надписью краской:

α  
π  
Ηρ?

Краска темная. Надпись четкая.

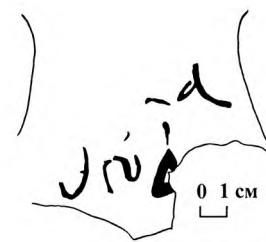


18. T-98-XIX, квадрат 97/4, -6.79, дом. N, № 2428.

Фрагмент горла амфори с надписью краской:

α  
π  
Θευδ[...]

Краска бледная. Надпись четкая.



19. T-67-VI, 142/15, № 595.

Горло с остатками плечиков амфори с надписью краской:

α  
π  
Μακα...  
Ιρ(β?)αδι...

Краска бледная. Надпись четкая. Восстановление второй буквы второго имени из-за отсутствующего фрагмента – условно.



20. T-72-VI, помещение АК, 19, № 533.

Фрагмент нижней части горла с остатками плечиков амфори с надписью краской:

[α]  
π  
Νικ[...]  
Θεω[...]

Краска темная. Надпись четкая.



21. T-93-XIX, кв. 12, № 1173.

Горло амфори с надписью краской:

α  
π  
Συαυρι...

Краска бледная. Надпись сильно замыта.

Ниже, на плечиках, имеется еще один знак, более четкий, нанесенный толстой кистью – Δ. Под венчиком – граффито – Χ.



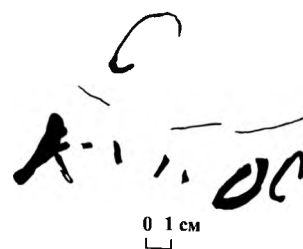


22. Т-72-VI, помещение А3, очаг, № 1472.

Амфора с остатками надписи на горле и плечиках:

[α]  
[π]  
Σ...  
Κ..οδ

Краска бледная. Надпись сильно замыта.



23. Т-98-XIX, кв. 96/4, -6.73, помещение V, на полу, № 54.

Горло амфоры с надписью краской с двух сторон.

Сторона а :

[α]  
[π]  
Φεθίου

Краска темная. Надпись сильно замыта.

Ниже, на плечиках, имеется еще один знак более четкий – X. Под венчиком по сырой глине прочерчен один знак – X.



Сторона б:

α  
π  
Φεθ[ιο]υ  
Με[λιττ]...

Краска бледная. Надпись сильно замыта.



24. Т-98-XIX, кв. 98/2, -5.60, № 98/2444.

Фрагмент горла амфоры с надписью краской с двух сторон.

Сторона а :

[α]  
π  
Φε[...]

Краска темная. Надпись четкая.



25. T-76-IV, помещение Ш, штык 13, № 477.

Фрагмент верхней части горла амфоры с надписью краской:

α  
π  
Хорου

Краска бледная. Надпись четкая. Надпись опубликована Б. Бёттгером – № 2111.

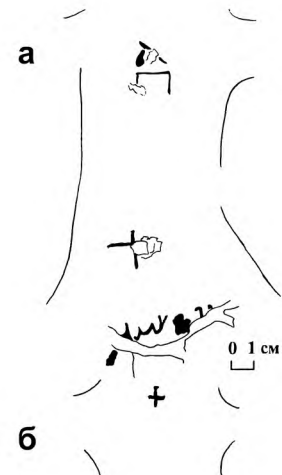


26. T-72-VI, помещение АК, № 1473.

Амфора с надписью краской на горле и плечиках:

α  
π  
+  
Αμυ...

Краска бледная. Надпись сильно замыта. Восстановление надписи предположительно. С оборотной стороны (сторона б) между верхними прилепами ручек продавленный по сырой глине знак +



27. T-85-3-9, квадрат 100, штык. 3, помещение ДЮ, № 102.

Фрагмент горла амфоры с остатками надписи краской:

α  
π

Краска бледная. Надпись сильно замыта.



28. T-77-VI, 239/10, № 352.

Фрагмент горла амфоры с остатками надписи краской:

α  
π

Краска бледная. Надпись сильно замыта.



29. T-81-VI, ВШ, яма, № 2561.

Фрагмент горла амфоры с остатками надписи краской:

α  
π

Краска бледная. Надпись сильно замыта.

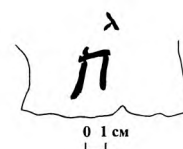


30. T-73-XIV-C, квадрат 17, штык 4, № 101.

Фрагмент горла амфоры с остатками надписи краской:

α  
π

Краска бледная. Надпись сильно замыта.



31. Т-98-ХІХ, квадрат 98/2, -4.75, № 98/2408.

Фрагмент горла амфоры с остатками надписи краской:

α  
π

Краска бледная. Надпись сильно замыта.



32. Т-96-ХІХ, квадрат 95/9, -6.55, рим. вым., № 197.

Фрагмент горла амфоры с остатками надписи краской:

α  
π

Краска бледная. Надпись сильно замыта.



33. Т-96-ХІХ, квадрат 95/9-10, -6.55, к В. от ст. 10, № 161.

Фрагмент горла амфоры с остатками надписи краской:

α  
π

Краска темная. Надпись четкая.



34. Т-02-ХІХ, квадрат 02/3, -6.47[сев.], -6.41[юг], № 2412.

Фрагмент нижней части горла амфоры с частью плечиков и остатком надписи:

Βα[...]  
Αλ[...]

Краска темная. Надпись сильно затерта.



35. Т-85-3-9, квадрат 95, штык 15, № 787.

Фрагмент нижней части горла с остатками плечиков амфоры.

Сохранились две строки, в первой из которых – нижняя часть неопределимого знака. Во второй строке сохранились три буквы:

...]λοξ

Краска темная. Надпись четкая. Вероятно, фрагмент принадлежал надписи, подобной № 10 по данному каталогу.



36. Т-85-VI, И-9, квадрат 8, штык 14, № 925.

Фрагмент нижней части горла амфоры с остатками надписи краской:

...]οε или ...]δε

Краска темная. Надпись четкая.

