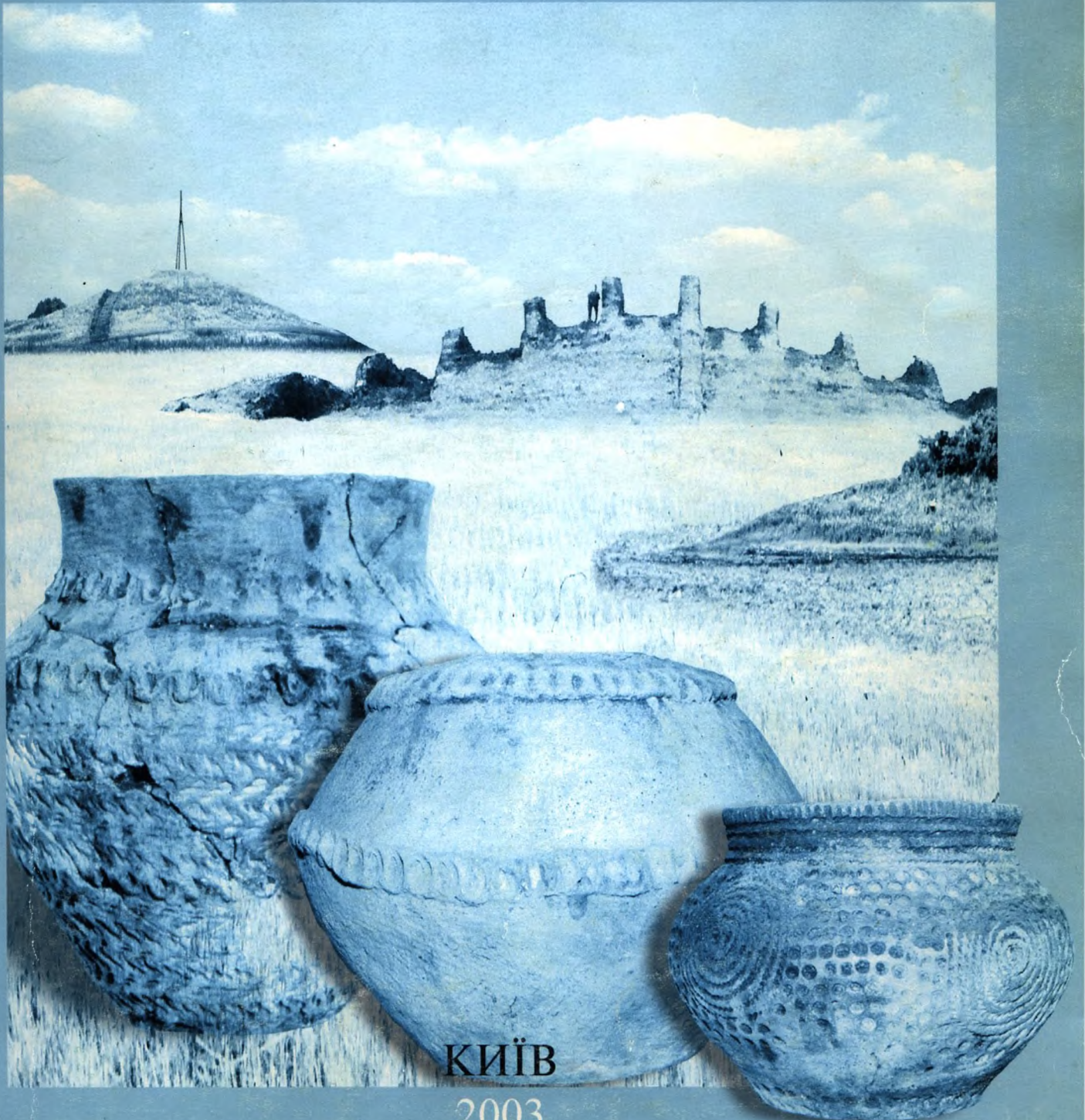




# VITA №5-6

# ANTIQUA



КИЇВ  
2003

КИЇВСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ ІМЕНІ ТАРАСА ШЕВЧЕНКА  
ІСТОРИЧНИЙ ФАКУЛЬТЕТ  
КАФЕДРА АРХЕОЛОГІЇ ТА МУЗЕЄЗНАВСТВА  
ТОВАРИСТВО АРХЕОЛОГІЇ ТА АНТРОПОЛОГІЇ



**VITA ANTIQUA**  
**№ 5–6**

Збірка наукових статей

УДК 902+572  
ББК 63.4+28.71  
В76

Номер затверджено на засіданні Вченої ради історичного факультету Київського національного університету імені Тараса Шевченка 26 грудня 2002 р. (протокол №4).

#### **РЕДАКЦІЙНА КОЛЕГІЯ**

*д-р іст. наук, проф. Гладких М.І. (головний редактор)*  
*канд. іст. наук, ст. наук. співроб. Піоро І.С. (відповідальний редактор)*  
*д-р іст. наук, проф. Залізник Л.Л.*  
*д-р іст. наук, проф. Крижанівський О.П.*  
*д-р іст. наук, проф. Борисенко В.К.*  
*д-р іст. наук, проф. Моця О.П.*  
*співробітник НДЧ Зеленко С.М. (відповідальний секретар)*

#### **РЕЦЕНЗЕНТИ:**

*д-р іст. наук, проф. Зубар В.М.*  
*д-р іст. наук, проф. Рубель В.О.*

**В 79** VITA ANTIQUA. Збірка наукових статей №5-6. – К.: ВПЦ "Київський університет", 2003. – 232 с.

Збірка присвячена пам'яті М.М.Бондаря, доктора історичних наук, професора, з 1971 до 1987 р. – завідувача кафедри археології та музеєзнавства Київського національного університету імені Тараса Шевченка. До збірки включено статті як провідних фахівців, так і молодих науковців, що досліджують актуальні проблеми археології та історії України.

#### **Засновник**

Товариство археології та антропології

#### **Адреса редакції:**

01601, м. Київ, вул. Володимирська, 64. ауд. 164.

Реєстраційне свідоцтво КІ № 350, видане 8 лютого 1999 р.  
Міністерством інформації України

© Товариство Археології та Антропології, 2003  
© Колектив авторів, 2003  
© ВПЦ "Київський університет", 2003  
© Піоро В.І., обкладинка, 2003

**KYIV NATIONAL TARAS SHEVCHENKO UNIVERSITY  
HISTORICAL FACULTY  
DEPARTMENT OF ARCHAEOLOGY AND ANTHROPOLOGY  
SOCIETY OF ARCHAEOLOGY AND ANTHROPOLOGY**



**VITA ANTIQUA**  
**№ 5-6**

The collection of scientific articles



<b>Микола Миколайович Бондар</b> .....	9
<b>Лебединский В.В., Зеленко С.М.</b> Подводные археологические исследования в Северном Причерноморье .....	10
<b>Індиченко Г.В.</b> Етноархеологія: перспективи розвитку .....	13
<b>Нужный Д.Ю.</b> Верхні шари палеолітичної стоянки Молодове 5 та деякі проблеми їх культурно-хронологічної інтерпретації.....	20
<b>Шидловський П.С.</b> Нове пізньопалеолітичне місцезнаходження на Вінниччині .....	40
<b>Пустовалов С.Ж.</b> Анализ радиоуглеродных дат из погребений ямной и катакомбной общностей, опубликованных в Baltic-Pontic studies, No7 (1999).....	45
<b>Лысенко С.Д.</b> Могильник эпохи бронзы в урочищах Бабина гора – Дедов шпиль у с.Бучак под Каневом.....	60
<b>Владимиров А.О.</b> До питання про вищу магістратуру Херсонеса Таврійського.....	72
<b>Slusarska Katarzyna</b> Raciorki bursztowe z Gordijewki.....	76
<b>Лысенко А.В.</b> Пещерные некрополи Горного Крыма эпохи раннего железа – позднеантичного времени (IX в. до н.э. – IV в. н.э.).....	85
<b>Назаров В.В., Русяева М.В.</b> Костяной глаз античной статуи с острова Березань.....	108
<b>Ольговський С.Я.</b> Метал скіфських казанів.....	113
<b>Стоянов Р.В.</b> Чернолаковая гидрия с накладным орнаментом из склепа №1012 в Херсонесе Таврическом.....	121
<b>Морозова Я.И.</b> Предварительный анализ одного обряда погребений первых веков нашей эры в Северном Причерноморье .....	126
<b>Хворостяный А.И.</b> Культ ΘΕΟΣ ΥΨΙΣΤΟΣ и распространение христианства на Боспоре.....	131

---

# Contents

---



<b>Mykola Mykolayovich Bondar</b> .....	9
<b>Lebedyns'kyi V.V., Zelenko S.M.</b> Underwater archeological research on the north coast of the Black Sea .....	10
<b>Indychenko H.V.</b> Ethnoarchaeology – developmental perspective .....	13
<b>Nuzhnyi D.Iu.</b> The upper layers of the Paleolithic site Molodove 5 and some problems regarding their interpretation .....	20
<b>Shydlovs'kyi P.S.</b> A new late Paleolithic site in Vinnychyna.....	40
<b>Pustovalov S.Zh.</b> Analysis of radiocarbon dates from the burials of Pit and Catacomb populations that were published in <i>Baltic-Pontic Studies</i> no. 7 (1999) .....	45
<b>Lysenko S.D.</b> Burial grounds of the bronze period in the tract Babyna Hora-Didiv Shpyl' near the village Buchak in Kaniv .....	60
<b>Vladymyrov A.O.</b> Regarding high ranking magistrate in Chersonesus Taurica .....	72
<b>Sliusars'ka K.</b> Amber necklaces from Horodiivka .....	76
<b>Lysenko O.V.</b> Cave necropolis of the early iron and late antique periods in the mountains of the Crimea.....	85
<b>Nazarov V.V., Rusiaieva M.V.</b> A bone eye of an antique statue from the island of Berezan' .....	108
<b>Ol'hovs'kyi S.Ia.</b> The metal of Scythian cauldrons .....	113
<b>Stoianov R.V.</b> Black glaze hydria with applied ornament from the crypt no. 1012 in Chersonesos Tauricos.....	121
<b>Morozova Ia.I.</b> A preliminary analysis of a burial ritual from the north coast of the Black Sea dating to the first centuries A.D. ....	126
<b>Khvorostiany I.A.</b> The cult of ΘΕΟΣ ΨΥΙΣΤΟΣ and the spread of Christianity in the Bosporos.....	131
<b>Zubar V.M.</b> The Roman military presence and the population of Taurica in the 2 <sup>nd</sup> – first half of the 3 <sup>rd</sup> century .....	136

Я.И.Морозова  
**ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ  
ОДНОГО ОБРЯДА ПОГРЕБЕНИЙ  
ПЕРВЫХ ВЕКОВ НАШЕЙ ЭРЫ  
В СЕВЕРНОМ ПРИЧЕРНОМОРЬЕ**



**Abstract**

*Paper provides results of preliminary analysis of one of burial rites used in Northern Pontic area during the first ages A.D.*

В процессе исследований памятников первых веков н.э. археологи столкнулись с феноменом погребений младенцев и детей более взрослого возраста непосредственно на поселениях. (Автор выражает глубокую признательность Н.М.Секерской за предоставленные материалы Никокии экспедиций и за оказанную помощь в написании этой статьи, Е.Ф.Рединой за любезно предоставленные материалы отчетов раскопок Коморского поселения.) Тогда как многочисленные примеры погребений детей в специально отведенных на некрополе мест или же рядом с захоронениями взрослых жителей являются более привычными.

В Никокии, античном городище, расположенном на берегу Днестровского лимана (Одесская область) на площади более 1000 м было найдено 40 объектов. Основная их часть была опубликована в 1978 году [Секерская, 1978:164-173]. В Козырке на площади 1600 м<sup>2</sup> было найдено 46. Практически все погребения детей грудного возраста, более точно определить который не позволяет плохая сохранность костей. Все костяки находились в сосудах. Доминирующим типом сосудов с захоронениями в Никокии был красноглиняный кувшин на воронковидном поддоне с ленточной ручкой (19 погребений). Такой тип кувшинов датируется 11-111 вв. [Крапивина, 1993. 104] Часто хоронили в узкогорлых светлоглиняных амфорах II-III вв. н.э. (8 погребений). Использовались и другие типы амфор (11 погр.). Только в двух случаях для погребения использовали лепные горшки. Также в употреблении для этого траурного обряда находились амфоры, датируемые IV-V вв. до н.э. Указанные две амфоры были найдены в одном месте недалеко друг от друга [Секерская, 1978: 170].

Скорее всего, тело помещали внутрь, делая отверстие в корпусе, как это установлено для захоронений в Козырке [Бураков, 1976:139]. Впускное отверстие закладывалось фрагмента-

ми стенок других сосудов, типы никогда не совпадали, светлоглиняные узкогорлые амфоры закладывались фрагментами стенок красноглиняных амфор, лепных сосудов, в одном случае фрагментом красноглиняного кувшина. Красноглиняные кувшины покрывались фрагментами стенок лепных сосудов, светлоглиняных узкогорлых амфор. Один лепной сосуд был перекрыт каменной плитой [Секерская, 1978:168] один – стенкой светлоглиняной узкогорлой амфоры [Там же: 165]. Кажется, что в качестве закладов использовались и камни.

В Никокии известно 5 захоронений с кремацией [Секерская, 1978:165-166], остальные – по обряду ингумации. В случае кремации пепел сыпался через горло, часто уже отбитое.

У 33 сосудов с установленной ориентировкой, в большинстве случаев устье обращено на СВ или СЗ. И нет ни одного погребения с северной ориентацией. Можно предположить, что первоначально все эти сосуды были ориентированы на север, а после нарушения слоя и смещения они получили СВ и СЗ ориентировку. 9 сосудов ориентированно на СВ, 8 – на СЗ, 4 – на В, 2 – на Ю, 4 – на З, 1 – на ЮЗ, 3 на ЮВ, 2 погребения – амфора и кувшин поставлены были горлом вниз. Является ли это результатом нарушения слоя или преднамеренной установкой сосуда в таком положении, сказать трудно. Известно, что на кувшинных захоронениях в Грузии некоторые сосуды с телом располагались вертикально, горлом вниз. Такой тип погребения был устоявшимся для могильника в Даблагоми. Донная часть, находившаяся сверху, отбивалась, а в наиболее широкой части клался большой обломок сосуда. В этом месте укладывался покойный на бок, в скорченном положении. [Иващенко, 1950: 320-321] Хотя речь здесь идет о захоронении взрослых, в статье было упомянуто, что таким образом хоронили и детей [Там же: 322]. Неустойчивость ориентировок отмечал Л. В. Бураков, для Козырки [Бура-

ков, 1976 : 141], М. Struck для погребений римского периода в Англии [Struck, 1998: 314].

Там где сохранились фрагменты или целые кости в анатомическом порядке, можно определить, что костяки положены головой к устью, в одном случае сохранившиеся кости ног находились в нижней части сосуда [Секерская, 1978: 171], в другом – фаланги пальцев ног так же находились в придонной части красноглиняного сосуда. Сохранившиеся фрагменты черепов зачищены у устьев амфор (кувшинов).

Сосуды с захоронениями помещались либо в углах, либо у стен, под глинобитным полом, где его удалось проследить. Два захоронения открыты под камнями вымосток, расположившись рядом. В Никонии открыто несколько ямок, где располагался сосуд, одна ямка выстлана галькой [Там же: 166], никаких других подстилок не было обнаружено.

Определенно можно сказать, что 5 погребений принадлежат одному дому. Отношения захоронений к строительным остаткам – углам, вымосткам, стенам определялось нами только по планам. Не проводились работы по стратиграфическому соотношению строительных горизонтов и погребений. Такая работа в будущем позволит с точностью установить как время погребений, так и строительные периоды на памятнике.

Аналогичное расположение детских захоронений известно из Козырки, – рядом с кладкой [Бураков, 1976: 138]; в Ольвии – под полом в помещении [Крапивина, 1993: 38]; в Англии- в дворах, внутри домов ближе к стене или в углах, под внешними стенами [Struck, 1998: 313-314]; в Швейцарии на поселениях римского периода – даже под выступами под крышей [Berger, 1998.: 320]. Из античной литературы известен обряд называемый зугрундариум (suggrundarium) – погребения ребенка младше 40 дней в нишах в стене, закрытой черепицей или фрагментами карнизов [Fulgentius, 1936: 138].

Инвентарь при захоронениях был найден только в 4 случаях из 40. В Козырке из 46 погребений только 5 имели сопутствующий инвентарь, что составляет и в Никонии и в Козырке 10 % от общего числа погребений. В Англии, как отмечает в своей статье М. Struck, было обнаружено несколько могил с инвентарем, что составило также 10 % (!) от всего количества открытых захоронений [Struck, 1998.:314]. Бусина первых веков н.э. [Секерская, Там же: 169], дно 1978. С. 166, часть красноглиняного амфориска (III в. до н.э.) со стилизованными ручками и половинка красноглиняного пряслица сероглиняного лекифа, лезвие железного ножа очень плохой сохранности – таков инвентарь из Никонии. Вероятно обломки лекифа и амфориска, который был обкатан водой, и каза-

лось, был принесен с берега, являлись игрушками для ребенка. Железный нож мог быть положен в могилу к более взрослому ребенку, возможно мальчику. В могилах младенцев, как правило, не было погребального инвентаря, тогда как у детей старшего возраста он изредка встречается.

Обряд детских погребений вызывает у исследователей множество вопросов. И связаны они с такими объемными темами исследований как этническая ситуация в Северном Причерноморье в античный период, духовная культура, религиозные и мифологические представления населения Причерноморского региона.

Обряд погребений в сосудах на некрополях и в границах поселений широко известен не только на территории Северного Причерноморья, но и в Греции, Азии, на Кавказе. У него так же широкий хронологический диапазон – от энеолита до первых веков н. э. Интересны не столько погребения в сосудах, сколько комплекс характеристик ритуала, связанного с захоронением младенцев и детей в сосудах в пределах поселений, в домах или вне домов.

Известно одно захоронение на Березани (архаического периода), где при раскопках поселения было открыто детское кремнированное захоронение. Прах помещался на утрамбованной и обожженной глиняной площадке. Сверху он был обложен яйцевидными камнями гальками. Все это сверху было обмазано слоем желтой глины. В инвентаре были обнаружены амфорные обломки, обломки ионийских киликов и лепных сосудов, керамическая пробочка и пряслице, свинцовое грузилице, монета-стрелка, две пастовые бусины, большой кусок серы, камешек-дикарчик антропоморфной формы. [Лапин, 1960 : 44-45].

На Николаевском поселении (Одесская область) открыто одно детское погребение ребенка 8-10 лет в зольнике [Мелюкова, 1975: С.13] и одно погребение в расписном красноглиняном кувшине в пределах каменного помещения [Там же: С.22].

Одно погребение известно с Каменского городища на Днестре. Ребенок лежал в яме по диагонали на территории акрополя [Граков, 1954: 56].

В Кошарах (Одесская область) обнаружено два детских захоронения. Одно обнаружено под вымосткой дома, датируемого кон. IV нач. III вв. до н. э. [Редина, 1990]. Под камнями вымостки в грунтовой могиле был открыт деревянный гроб с останками человека небольших размеров, вероятно всего ребенка. Могила в плане – яма прямоугольной формы, ориентирована на СЗ-ЮВ. Костяк средней сохранности, лежал на спине, головой ориентирован на СЗ, лицом налево (СВ). Хорошо сохранились нижние конечности, ступни расстав-



лены. У черепа найдена стенка сероглиняного сосуда, в юго-западном углу могилы – стенки амфор. Второе погребение открыто в северо-западной части помещения дома, Грунтовая могила, в плане квадратной формы, ориентирована на СЗ-ЮВ. Костяк отсутствовал, только были выявлены две нижние конечности. А на месте черепа – два лежащих плашмя камня. Ориентация нижних конечностей СЗ-ЮВ. При зачистке погребения было найдено 4 фаланги пальцев и лишь несколько стенок амфор и пифоса. В помещении, кроме грунтовой могилы были обнаружены 6 пифосов, вкопанных в материк. Исследователи предварительно рассматривают это погребение как впускное, кочевническое. А помещение датируют первой пол. – сер. IV в. до н. э. [ Там же].

Николаевка и Камепское городище относятся к скифским укрепленным городищам эллинистического периода. Кошары – поселение на Тилигульском лимане, датируется IV – нач. III вв. до н.э.

Козырьские и Никонийские погребения относятся уже к первым векам нашей эры. Известно одно погребение этого же периода из Ольвии [Крапивина, 1993: 38]. Оно было найдено под полом помещения с загородкой в юго-западном углу, с очагом, хозяйственной ямой. В материке была вырыта ямка, содержащая косточки младенца, перекрытые несколькими амфорными черепками. Думается, что там еще будут открыты подобные погребения.

Одно погребение известно из Петуховки (Николаевская область), обнаруженное в углу жилого помещения в полу. На дне узкогорлой светлоглиняной амфоры с отбитым горлом находились пережженные детские кости и зола. Амфора была вставлена в ямку. Верхняя часть амфоры покрыта нижней частью корчаги [Синицын, 1962: 48-49]

В Надлиманском (Одесская область), во время археологической разведки непосредственно под поверхностью был найден двойной кромлех, состоящий из камней, поставленных на ребро. В центре этого двойного кромлеха нашли раздавленную узкогорлую амфору с каннелюрами, в которой были пепел и пережженные косточки. Возле амфоры находился раздавленный орнаментированный лепной сосуд [Синицын, 1962: 53]. Точная датировка не приводится, но, судя по амфоре, которая содежала останки, это так же первые века н. э.

В Крыму на городище Алма-Кермен под полом дома были также обнаружены захоронения младенцев в сосудах [Высотская, 1972: 38].

Интересные материалы были опубликованы для Швейцарии и Англии. Здесь были открыты многочисленные погребения, в основном младенцев.

Поселения, принадлежащие земледельческому населению датируются от II в до н.э. и до III в. н.э. Некоторые из поселений, содержащие погребения младенцев продолжали функционировать до V в. н. э. [Struck, 1998: 313-317]; [Berger, 1998: 319-328]

Необходимо отметить, что при значительном количестве совпадений в ритуале захоронения – одна черта существенно отличалась – в основном на поселениях в Швейцарии и Англии детей погребали в границах поселка в простых грунтовых ямах, редко используя каменные заклады, деревянные гробы, рогожку или циновку. Или же использовали плетеные тростниковые корзины. И уж совсем редко использовали для этой цели глиняные кувшины или горшки [Struck, 1998: 313-314]; [Berger: 321]. Для южного района Альп в Швейцарии характерно то, что часто детей погребали в ящиках, сделанных из полого кирпича или камня, или же яму обкладывали оградкой из камней, поставленных на ребро [Berger, 1998: 321].

Важная деталь была отмечена европейскими исследователями, что больший процент погребений детей в пределах городищ относился к сельским поселениям (*Vici, Villae rusticae*), наименьшим для *Villae urbanae* и совсем неизвестен такой обряд для римских гарнизонов или лагерей [Berger, 1998: 321].

Существует несколько теорий, объясняющих идеологическую основу этого обряда. Не уходя глубоко в анализ историографического материала, уделим внимание лишь главным предположениям исследователей. Одна теория, высказанная еще представителями ритуально-социологической школы и примененная В. В. Лапиным к Северному Причерноморью, выражает мысль о том, что "Наиболее полное и совершенное отражение идей обратимости и плодородия мы имеем в кувшинных погребениях со скорченным положением костяка..." "Идея обратимости, единства рождения и смерти в первобытных земледельческо-скотоводческих обществах тесно переплетается с идеей плодородия, где в качестве животворящих начал естественно выступает мать-земля, являющаяся творцом природы, и женщина – мать, как продолжательница рода..." [Лапин, 1966: 221-222]. Эту же мысль высказывает и Бураков А. В., объясняя данные ритуалы и обряды для Козырки [Бураков, 1976: 142]. Секерская Н.М. так же придерживается этой позиции для Никония [Секерская, 1978: 172].

Но данная теория, объясняя, почему умерших, особенно детей, клали в сосуды, совершенно не объясняет, почему это происходило

именно в домах (вблизи углов, порогов, у стен и под вымостками).

Швейцарские исследователи одной из причин такой локализации склонны считать просто прагматичность местного населения и удобство быстро хоронить в том месте, где ребенок умер. Такая позиция кажется не очень удачной, поскольку предписания, традиции и сложный комплекс верований древнего человека в вопросах духовной культуры не оставлял места такой такого рода прагматичности.

Относя к одному семантическому ряду жилище и сосуд для погребения, Л.Е.Скиба считает, что сосуд и есть тот дом, укрытие, которое оберегает умершего ребенка от злых духов и обитателей того света, с которым связана его душа. Такие же функции оберега несет в себе и "социализированное (упорядоченное) пространство обитания", т.е. дом [Скиба, 1997: 53].

В указанной работе верно отмечена оберегательная функция глины, [Там же: 53] но пропущено то, что этнографически установлено, – глина – земля – женщина, – это понятия единого порядка. Глиняный сосуд являл собой в представлениях древних людей все же женщину, а точнее сказать, лоно женщины, что, необходимо отметить, тоже является жилищем (домом), но только временным в начале новой жизни. Здесь уже приводился пример расположения кувшинов на некрополе в Даблагоми (Западная Грузия). Это был устоявшийся тип погребения, а не единичные примеры.

Вечным домом для умершего во время родов или преждевременного умершего младенца тоже становился глиняный сосуд. Для маленького жителя строился несложный маленький вечный дом, для большого жителя – большой. "Темнота материнского лона, подземный мир, из которого все возникает и в который все возвращается, ночное начало вообще накладывают отпечаток на ритуалы и культы этой эпохи, вся жизнь которых определялась властью мертвых в настоящих". [Хьюбнер, 1996: С.65]

В этом и заключаются мировоззренческие особенности древнего человека.

Второй аспект этого явления, – строгие социологические предписания, правила строгой организации общинной жизни. Имея факты, что в основном – 90 % погребенных были младенцы до 6 месяцев, можно предположить, что не пройдя обряд перехода и не будучи принятым еще в общину, младенец не принадлежал ей. Известны из этнографии примеры, что мать до определенного срока не могла появиться на улице с младенцем, не пройдя очистительные обряды [Фрэзер, 1998: 224-225]. Особенный страх вызывало рождение мертвого ребенка.

[Там же: 224]. Поэтому хоронили мертворожденных, умерших в младенчестве или убитых детей могли не на традиционном месте – некрополе, а в таких необычных местах – в пределах жилищ. Это объяснения для локализации погребений в домах тоже вполне допустимо.

Идея семейства имеет особое значение для древнего человека. К поколению (роду), по мнению греков, принадлежат не только родственники и их владения, но нередко и все то, что стоит в тесной связи с ними: вещи, подарки, слова, действия и. т.д. Мифическое основание семейства присутствует у священного домашнего огня и владение семьи защищается как жизнь, потому что члены семьи идентифицируются с ним. "В этом совместном бытии человек мифической эпохи находит корни своей жизни. Как единичное, как индивид и Я он ничего собой не представляет. Лишенный святости – это человек без рода, без закона, без очага; именно в такой последовательности стоят данные слова, образуя как бы устойчивую формулу. Не иметь рода значит быть лишенным благословения богов, богатства, благополучия, счастья, величия в которых содержится даваемая богами идентичность рода, то есть вообще не иметь собственного лица. Тот же, кто живет в не идентифицированном виде, не имеет ни связи, ни закона, он как соломинка на ветру; наконец, без очага нет и рода, ибо род живет в доме и собственности, как и в принадлежащих к нему людях". [Хьюбнер, 1996: 109-110].

Связь домашнего очага и культа предков четко прослежена в мифологическом мировосприятии древних людей. Может быть, семья и община в случае смерти младенца боялась, что его душа, не прошедшая очистительных обрядов инициации, может воплотиться в другом человеке, определив таким образом его судьбу изгоя, нечистого, или в каком-нибудь другом негативном плане душа воплотиться во вновь рожденном. И поэтому для подобных захоронений использовали нетрадиционные места – дома, под полом. Да и близость к очагу может трактоваться еще и как желание приблизить такие могилы к символу чистоты и очищения – к очагу, к огню.

В связи с этим хотелось упомянуть, что большое количество детских погребений связано с помещениями, где располагались очаги. В Козырке имеются примеры детских погребений возле очага и в специальной "усыпальнице" [Бураков, 1978: 29-31].

В заключение отметим, что, возможно, погребения детей в кувшинах, принадлежащие земледельческому населению, тесно связаны с атрибуцией сосуда с материнским лоном. Материнское лоно для человека всегда служило первым до-

мом. Сосуды, принимая во внимание замечание о неустойчивой ориентировке последних и строго параллельном положении амфор и кувшинов по отношению к стенам, входили в систему "социализированного пространства" [Скиба, 1997: 53], тем самым, обеспечивая двойную защиту для души умершего. Первой защитой, вероятно, служили стены самого дома, второй – стенки сосудов. Но здесь же возникает вопрос: как же тогда интерпретировать погребения вне домов, в зольниках, под вымостками, в двориках, и как установлено для Англии, [Struck, 1998: 315] под внешними стенами домов.

Погребения младенцев в сосудах так же были выражением культа плодородия и возрожде-

ния, который так характерен земледельческому восприятию мира. Весьма важен и социальный статус погребенных. Предположим, что не прошедшие обряда перехода и не получившие имени не могли покоиться рядом с полноправными членами общества на кладбищах и поэтому для них выбирали столь странные для нашего современного представления места. Не стоит упускать из внимания и такие детали как чисто человеческие отношения родителей к новорожденным. В любом случае, перспективы исследований и интерпретаций данного явления необозримо широки.

## Литература

- Бураков А.В. Козырское городище рубежа и первых столетий н.э. – К., 1976.
- Граков Каменское Городище на Днестре // МИА. – 1954. – № 36.
- Высотская Т.Н. Поздние скифы в Юго-Западном Крыму. – К., 1972.
- Иващенко М.М. Кувшинный могильник в Западной Грузии // СА. – XIII. – 1950. – с.320-321.
- Крапивина В.В. Ольвия. Материальная культура I-IV вв. н.э. – К., 1993.
- Лапин В.В. Греческая колонизация Северного Причерноморья – К., 1966.
- Лапин В.В. Раскопки поселения на острове Березань 1960 г. // КСИА. – Вып.П. – С.44-45.
- Мелюкова А.И. Поселение и могильник скифского времени у с. Николаевка – М., 1975.
- Секерская Н.М. Погребения первых веков нашей эры из Никония // Археологические исследования Северо-Западного Причерноморья. – К., 1978. – С. 164-173 Сеницын М.С. Погребальные обряды племен Днестро-Бугского Причерноморья в скифо-сарматское время // МАСП. – Вып. 4. – 1962.
- Скиба Л.С. Урнові поховання зарубинецької культури // Проблеми походження та історичного розвитку слов'ян. – Київ-Львів, 1997. – С.49-54.
- Фрээр Дж. Дж. Золотая ветвь. – М., 1998.
- Хюбнер К. Истина мифа. – М., 1996.
- Berger L. Sauglings – und Kinderbestattungen in romischen Siedlungen der Schweiz – ein Vorbericht // AS. – Mainz, 1998. – S.319-328.
- Fulgentius, Sermones antiqui 7 (из R.E.M. Wheeler, T.V.Wheeler, Veplaimum. A Belgic and two Roman cities. Report research Committee Soc. Antiqu. London XI [Oxford, 1936]).
- Struck M. Kinderbestattungen in romano-britischen Siedlungen – der archaologische Befund // AS. – Mainz, 1998. – S. 313-318.
- Редина Е.Ф. Отчет о раскопках Кошарского городища в 1990 №91166/1// Фонды ОАМ, 1990.

*Наукове видання*

**VITA ANTIQUA**  
**2003**  
**№ 5-6**

**Збірка наукових статей  
російською та українською мовами**

Фото на обкладинці зроблено за матеріалами з розкопок госпдоговірної археологічної експедиції науково-дослідної частини Київського національного університету імені Тараса Шевченка. Матеріали зберігаються у фондах навчального археологічного музею кафедри археології та музеєзнавства.

Редактор та упорядник збірки **Піоро І.С.**  
Редактор англійських текстів **Степанчук В.М.**  
Технічний редактор **Ананьївський Д.С.**

Оригінал-макет виготовлено Видавничо-поліграфічним центром "Київський університет"



Підписано до друку 26.12.02. Формат 60x84<sup>1/16</sup>. Гарнітура Arial. Папір офсетний.  
Друк офсетний. Наклад 300. Ум. друк. арк. 29,0. Зам. № 23-1256.

Надруковано  
у Видавничо-поліграфічному центрі "Київський університет"  
01030, Київ, б-р Т. Шевченка, 14, кімн. 43,  
☎ (38044) 239 3222; (38044) 239 3172; (38044) 234 0105; факс (38044) 239 3120.  
Свідоцтво внесено до державного реєстру ДК № 1103 від 31.10.02.