

**Форма рецензії статей, поданих до редколегії наукового журналу
«Vita Antiqua»**

ДІАЛОГ ДВОХ АРХЕОЛОГІВ 1963-2020: НАУКОВА ДИПЛОМАТІЯ
(ЯН ГУРБА - ВАЛЕНТИНА КОРПУСОВА)

1. Чи відповідає назва статті її змісту?

Так

Ні

Потребує доопрацювання.

2. Чи містить стаття наукову новизну/цінність?

Так

Ні

Потребує доопрацювання.

3. Чи витриманий автором науковий стиль, логіка та ясність викладу?

Так

Ні

Потребує доопрацювання.

4. Чи відповідають методи дослідження поставленій проблемі?

Так

Ні

Потребує доопрацювання.

5. Чи дотримався автор норм академічної доброчесності?¹

Так

Ні

6. Чи є доречним цитування праць інших авторів?

Так

Ні

Потребує доопрацювання.

7. Чи відповідає вимогам анотація до статті ?

Так

Ні

Потребує доопрацювання.

8. Чи є переконливими аргументи, виваженість суджень та висновки автора.

Так

Ні

Потребує доопрацювання.

9. Оцініть грамотність написання / перекладу статті або англомовних елементів (анотація та референси):

Не потребують правок.

¹ Поняття «академічна доброчесність» вживається у трактуванні, викладеному в статті 42 Закону України «Про освіту».

Потребується незначна коректура.

1. В останньому реченні анотації слово «польській» замінити на «польської».

2. В останньому реченні статті розділити два слова – «проявомнаукової»!

Потребується суттєва коректура.

Переклад автоматичний.

10. Чи відповідає нормам якість ілюстративного матеріалу?

Так

Ні

Потребує доопрацювання.

11. Заключення рецензента²:

	<u>1. Стаття відповідає всім вимогам і може бути рекомендована до друку.</u>
	2. Стаття має незначні огріхи (пунктуаційні, орфографічні помилки) і може бути рекомендована до друку після їх усунення автором.
	3. Стаття містить суттєві недоліки, зокрема не містить наукової новизни або практичної та теоретичної цінності, тому не може бути рекомендована до друку.
	4. Встановлено факт порушення автором принципів академічної доброчесності (плагіат, самоплагіат) та авторського права, тому стаття не рекомендована до друку.

Рекомендації для автора (необхідно зазначити, якщо Вами обрано 2-й або 3-й варіант заклчення):

Дата рецензування:

Підпис рецензента

____ 14 травня 2020 р. ____

____ В. В. Левченко ____

² Оберіть лише одне формулювання заклчення.

Form of review of articles submitted to the editorial board of the scientific journal "Vita Antiqua"

Title of the peer-reviewed article

1. Does the title of the article correspond to its content?

Yes

No

Need revision

2. Does the article contain scientific novelty / value?

Yes

No

Need revision

3. Is the author's scientific style, logic and clarity of presentation?

Yes

No

Need revision

4. Are the research methods relevant to the problem?

Yes

No

Need revision

5. Did the author adhere to the standards of academic integrity?

Yes

No

Need revision

6. Is it appropriate to cite the works of other authors?

Yes

No

Need revision

7. Does the abstract meet the requirements of the article?

Yes

No

Need revision

8. The arguments, reasoning and conclusions of the author are convincing?

Yes

No

Need revision

9. Assess the literacy of writing / translating articles or English elements (abstracts and references):

No need for editing.

A slight adjustment is required.

Substantial proofreading is required.

Automatic translation.

10. Does the quality of the illustrative material meet the standards?

Yes

No

Need revision

11. Opinion of the reviewer

	1. The article meets all requirements and can be recommended for printing.
	2. The article has minor flaws (punctuation, spelling errors) and may be recommended for printing after being eliminated by the author.
	3. The article contains significant shortcomings, in particular it does not contain scientific novelty or practical and theoretical value, so it cannot be recommended for publication.
	4. It is established that the author violated the principles of academic integrity (plagiarism, self-plagiarism) and copyright, so the article is not recommended for publication.

Recommendations for the author (please note if you have chosen the 2nd or 3rd variant of conclusion):

Date:

The reviewer signature
